

Fecha: 20-02-2026
Medio: Diario Financiero
Supl.: Diario Financiero
Tipo: Noticia general
Título: "El 80% de la responsabilidad del resultado final la tiene Marcel, pero el otro 20% lo tiene Grau"

Pág.: 4
Cm2: 667,4
VPE: \$ 5.913.650

Tiraje: 16.150
Lectoría: 48.450
Favorabilidad:  Neutra

**FRANK SAUERBAUM (RN),
POR EVENTUAL ACUSACIÓN AL
MINISTRO DE HACIENDA:**

“El 80% de la responsabilidad del resultado final la tiene Marcel, pero el otro 20% lo tiene Grau”



■ De acuerdo al diputado opositor, al actual ministro de Hacienda le cabe responsabilidad en el deterioro fiscal, principalmente, en lo que se refiere a la última Ley de Presupuesto.

POR CLAUDIA RIVAS

El jefe de la bancada de diputados de Renovación Nacional (RN), Frank Sauerbaum, quien también integra la Comisión de Hacienda de la Cámara analiza la polémica acerca de la eventual acusación constitucional en contra del ministro de Hacienda, Nicolás Grau.

En esta conversación con DF asegura que un paso así tiene méritos, pero también alerta sobre las repercusiones políticas que podría provocar al Gobierno entrante.

– ¿Estaría por avanzar en una acusación constitucional en contra del ministro Grau?

– Lo primero que hay que hacer es solicitar una sesión especial en donde el ministro haga una exposición a la Cámara de Diputados o a la Comisión Mixta de Presupuestos, que la componen senadores y diputados, donde se pueden explicar las cifras conocidas por el último Informe de Finanzas Públicas.

– ¿Y la acusación que entusiasma tanto?

– La acusación constitucional en contra de Grau puede avanzar en la medida que se conozca el último Informe de Finanzas Públicas, que se publica en abril y será el Congreso entrante el que deberá, con estos nuevos antecedentes –porque eso va a considerar los últimos tres meses del Gobierno–, definir cuál es la responsabilidad que tiene el

ministro Grau.

– Para gran parte de la oposición el exministro de Hacienda, Mario Marcel, es el responsable de las cifras macroeconómicas. ¿Por qué no se le hizo a él una acusación constitucional cuando dejó el cargo o antes?

– Porque el ministro Marcel daba certeza de que ocurrirían hechos que mejorarían la situación. Por ejemplo, cuando se aprobó el proyecto de cumplimiento tributario, él nos aseguró, con todos los antecedentes que tenía, que íbamos a recaudar el 1,5% del PIB, cosa que nosotros le insistimos que no iba a ser así, sino del 0,5%. Pero se terminó aprobando, porque esos resultados los tuvimos recién ahora. Ese tipo de situaciones donde se tomaron decisiones los primeros años, pero que tienen resultados ahora –como la proyección de la regla fiscal que no se cumplió–, Marcel decía que íbamos a terminar con el 1,1% en 2025 y terminamos con el 3,6%.

– ¿La oposición le hizo ver todas estas diferencias a Marcel?

– Obvio, pero los resultados vienen a explotar ahora. Nosotros le advertimos al ministro respecto de una serie de proyecciones a las que el Consejo Fiscal Autónomo (CFA) había hecho observaciones y que no fueron consideradas. O sea, el promedio de crecimiento de la economía de 1,9% en cuatro años, lo sabemos ahora.

– El diputado Agustín Romero

dió recientemente a DF que la oposición le tuvo paciencia a Marcel por su trayectoria. ¿Comparte esa visión?

– Con el ministro Marcel hubo una especial deferencia, porque era el único referente que teníamos del Socialismo Democrático que nos daba algo de certeza y se tuvo mucha más fe y hoy lo lamentamos, porque hubo un elemento ideológico que no alcanzamos a dilucidar en ese momento.

– ¿Que sería?

– Que el ministro Marcel puso su ideología por sobre los elementos técnicos. Cuando tramitó la reforma tributaria, por ejemplo, era muy llamativo que él sostuviera algunas cosas que no tenían sustento técnico, por lo que finalmente se rechazó. Se negaron permanentemente a ajustar el gasto, en conocimiento de que no teníamos los ingresos suficientes. Eso llama muy poderosamente la atención, porque uno se puede equivocar una vez, pero no tres veces. Aquí hay errores técnicos, pero también hay una decisión política de no bajar el gasto, aumentarlo permanentemente, porque la izquierda cree que el Estado tiene que ser todavía más grande y el gasto es intocable. Entonces, la rebaja del gasto que se tuvo que haber hecho en reiteradas ocasiones no se hizo y ahí el ministro Marcel tiene mucho que decir.

– Volviendo a la acusación constitucional, en el caso de que avan-

zara, ¿en qué se basaría?

– Los resultados están a la vista, pero hay elementos donde el ministro Grau sí tiene una responsabilidad evidente. Diría que el 80% de la responsabilidad del resultado final la tiene Marcel, pero el otro 20% lo tiene Grau, sobre todo en la tramitación de la Ley de Presupuesto, en donde se le dijo en reiteradas ocasiones que no podíamos expandir el gasto mucho más allá y que cero era lo que podía crecer.

No obstante, el Gobierno llegó con un presupuesto que crecía el 3,7%. Además, está el hecho de que no haya considerado, el aumento salarial de los trabajadores fiscales en el subtítulo 21 insistentemente, pese a todas nuestras observaciones y que luego nos trae una consecuencia de un déficit extra de US\$800 millones.

– ¿Sería conveniente partir el Gobierno con una acusación constitucional contra un ministro de la administración anterior?

– Obviamente, enrarece el ambiente y perjudica el diálogo, que es algo que el Presidente (electo) ha tratado de promover. Ese es un elemento político que hay que considerar, no sólo los elementos técnicos, los elementos técnicos nos dan suficientes argumentos como para poder acusar a un ministro, pero trae una consecuencia política directa al enrarecer el ambiente y perjudicar las relaciones que se quieren establecer.

“El ministro Marcel puso su ideología por sobre los elementos técnicos. Cuando tramitó la reforma tributaria, por ejemplo, era muy llamativo que él sostuviera algunas cosas que no tenían sustento técnico, por lo que finalmente se rechazó”.