

# Correo

## Codelco

Señor Director:

Luego de leer las declaraciones del presidente de Codelco del domingo 19 de abril, en las cuales reconoce una casa matriz pesada y una sobreexternalización, parece necesario avanzar desde el diagnóstico de encrucijada hacia sus implicancias y una alternativa de solución. Las cifras mencionadas: una dotación cercana a 15 mil trabajadores propios y del orden de 60 mil contratistas. Esta estructura diluye la productividad y complejiza la gestión. Ello se ha traducido en sobrecostos en los proyectos estructurales, mayores costos de producción por tonelada y una caída en la producción de cobre.

Cabe preguntarse si estos problemas son plenamente corregibles dentro de la actual estructura o si responden a un diseño organizacional y cultural ineficiente. Cuando las fallas son de carácter sistémi-

co, las soluciones incrementales suelen resultar insuficientes.

Parece razonable considerar una alternativa estructural: enajenar, en forma gradual, divisiones y activos específicos vía licitaciones internacionales al mejor postor, permitiendo capturar mayor valor producto de una mejor gestión por parte de terceros y simplificar la organización. Ello podría ir acompañado de una reducción sustantiva de la estructura central o, en un extremo, su eliminación total en el largo plazo.

Lo anterior permitiría al Estado beneficiarse de mayores niveles de eficiencia en la operación de dichos activos, reflejados en una mayor recaudación por impuestos y royalty. Asimismo, contribuiría a reasignar recursos humanos valiosos desde funciones que hoy no agregan valor, en línea con el proceso de “destrucción creativa” descrito por Joseph Schumpeter.

**Paul Fontaine B.**