

TRES PREGUNTAS A...



Mauricio Morales
 "El Rechazo podría pasar a representar el orden"

Director del Centro de Análisis Político del Campus Santiago de UTalca.



1 **¿El acuerdo, lleva agua al molino del Rechazo?** Muestra un desorden importante en el Apruebo, pues existen dos estrategias, los que quieren reformas y los más realistas, que las respaldan, pero no están en condiciones de garantizarlas. Es una declaración de intenciones, pero no un compromiso. Con esto, el Rechazo podría representar el orden y la certidumbre, dada la reciente aprobación de los 4/7, y el Apruebo, el desorden.

2 **¿Qué mano pesó más?** El poder está en manos de los del "apribo para implementar" y no de "aprobación y reformar". Es evidente, porque no se cita ningún artículo específico, es un acuerdo general y vago. Elimina la reelección y

facultades de los legisladores, pero no se toca lo sustancial: la combinación entre presidencialismo y bicameralismo asimétrico, un sistema que no se ha probado a nivel internacional, es decir, es un experimento.

3 **¿Cree que todo se apruebe fácilmente en el Congreso?** No. Tal como dijo Teillier, el acuerdo no está garantizado. No sabemos cómo se va a negociar o si la derecha exigirá más modificaciones. Podemos terminar descuartizando la Constitución cuando esté recién entrando en vigencia. Eso es inestabilidad institucional garantizada. —D. H. P.

Oficialismo detalla las reformas que impulsará a la nueva Constitución

LAS CLAVES

Los cinco ejes de los cambios propuestos

■ Plurinacionalidad: aclara que la consulta indígena será solo para temas que los afecte; el consentimiento previo no será para temas nacionales o de reforma constitucional; las autonomías deberán respetar la indivisibilidad del Estado; y la justicia indígena se aplicará solo para miembros del mismo pueblo, es voluntaria y no sobre delitos.

■ Derechos sociales: pensiones, bajo un modelo mixto que incluya capitalización individual; derecho a la vivienda con propiedad; sistema de salud con participación privada; y educación reconociendo la subvencionada.

■ Seguridad: reponer el estado de emergencia.

■ Sistema Político: no a la facultad de parlamentarios de mociones que irroguen gastos del Estado; endeudamiento de entidades territoriales con tope fijado por el Presupuesto; y no a la reelección presidencial consecutiva.

■ Poder Judicial: reponer su nombre (no Sistemas de Justicia); que el Consejo de la Justicia tenga mayoría de jueces; que la calificación de jueces no considere fallos; e implementar el recurso de tutela.



Diego Ibáñez, por Convergencia Social, firma el acuerdo en la Biblioteca del Congreso. / ATON

Propuestas. Reponer el estado de emergencia y delimitar la justicia indígena figuran en el documento.

Sin garantía. El PC dice que son ideas a apoyar, pero que no pueden imponerlas sin el consentimiento de la gente.

Diego Hermosilla P. El Presidente Boric lo instó y lo escucharon. Once partidos y movimientos oficialistas firmaron un compromiso de impulsar modificaciones a la propuesta constitucional en caso, claro, de que gane el Apruebo.

Buena parte son aclaratorias y responden a dejar por escrito que no son ciertos los temores que llegan, en especial, desde la campaña del Rechazo, como que la Plurinacionalidad no quiere decir que Chile se dividirá; que la justicia indígena estará muy limitada y no habrá diferencias ante la ley; o que sí podrá haber actores privados en salud y educación. "La justicia indígena va a quedar restringida a temas vecina-

les", explicó Paulina Vodanovic, presidenta del PS.

Otros son cosméticos, como no cambiarle el nombre al Poder Judicial, pero también hay reformas importantes, como deschar la reelección presidencial e incluir el estado de emergencia.

También hubo temas en los que no hubo acuerdo, como en el Senado, que no se salvará de su desaparición, ni se introducirá su nombre en la nueva Cámara de las Regiones. "Desde el Frente Amplio hemos sido claros de que no hay espacio para reponer el Senado", expresó el diputado Diego Ibáñez, líder de Convergencia Social.

La timonel del PPD, Natalia

Piergentile, aclaró que "esto no busca alterar lo que hizo democráticamente la Convención, sino, desde la humildad y de recoger inquietudes ciudadanas, dar respuesta a temas que generan dudas".

Desde La Moneda, el ministro de la Segpres, Giorgio Jackson, dijo que "es una buena noticia que los partidos puedan mostrar su voluntad de generar certeza a la población".

Si embargo, fue una frase del presidente del PC, Guillermo Teillier, la que dio pie a buena parte de las críticas. El dirigente manifestó que "este es nuestro compromiso, no podemos garantizar que las reformas las vamos a hacer, porque nadie quiere pasar sobre la soberanía popular".

Ese punto no le gustó al alcalde de Valparaíso, Jorge Sharp, partidario del Apruebo: "Se votó para que no fuera el Congreso quien redactara la nueva Constitución ni menos que partidos le metieran mano antes del Plebiscito".

Podría pensarse que los con-

vencionales por el Apruebo se sentirían agravados por la idea de reformar, pero el exvicepresidente Gaspar Domínguez comentó que "es legítimo y deseable que las distintas fuerzas políticas puedan acordar algunos aspectos para precisar la propuesta y que se vaya tomando consenso para la implementación".

Otro de los redactores, Fernando Atria, defendió la idea de que se trata de "explicar lo que el texto siempre ha dicho, para salir al paso de la campaña de desinformación del Rechazo". Porsu parte, Patricio Fernández agregó que "el acuerdo es un estupendo paso adelante en un proceso que continúa. No solo atiende correcciones, sino que tranquiliza ante dudas y enriquece la posibilidad del Apruebo".

"Me llama la atención que se tomen acuerdos sobre pueblos originarios sin los pueblos originarios", reclamó Rosa Catrileo, mientras que desde el otro extremo, Eduardo Cretton (UDI) dijo que "pu-

dieron haber plasmado todo eso en la propuesta, pero prefirieron ser el vagón de cola del PC y los escenarios reservados".

Los senadores DC por el Rechazo también opinaron: Matías Walker afirmó que "los partidos de gobierno le acaban de informar al país lo que todos sabemos, que el texto tiene serias falencias". Ximena Rincón piensa algo similar y agregó que "el acuerdo no se hace por convicción, sino por conveniencia y no garantiza que los cambios se lleven a cabo", citando a Teillier. Y Amarillos por Chile se sumó: "Eso le quita toda credibilidad al acuerdo", declaró su líder, Cristián Warnken.

La derecha también coincidió en que el acuerdo comprobaría que el texto no es bueno. El timonel de RN, Francisco Chahuán, dijo que "ya nadie defiende el texto, están tratando de maquillar un muerto" y el excandidato presidencial José Antonio Kast, que "confirma que todas las supuestas fake news eran verdad".