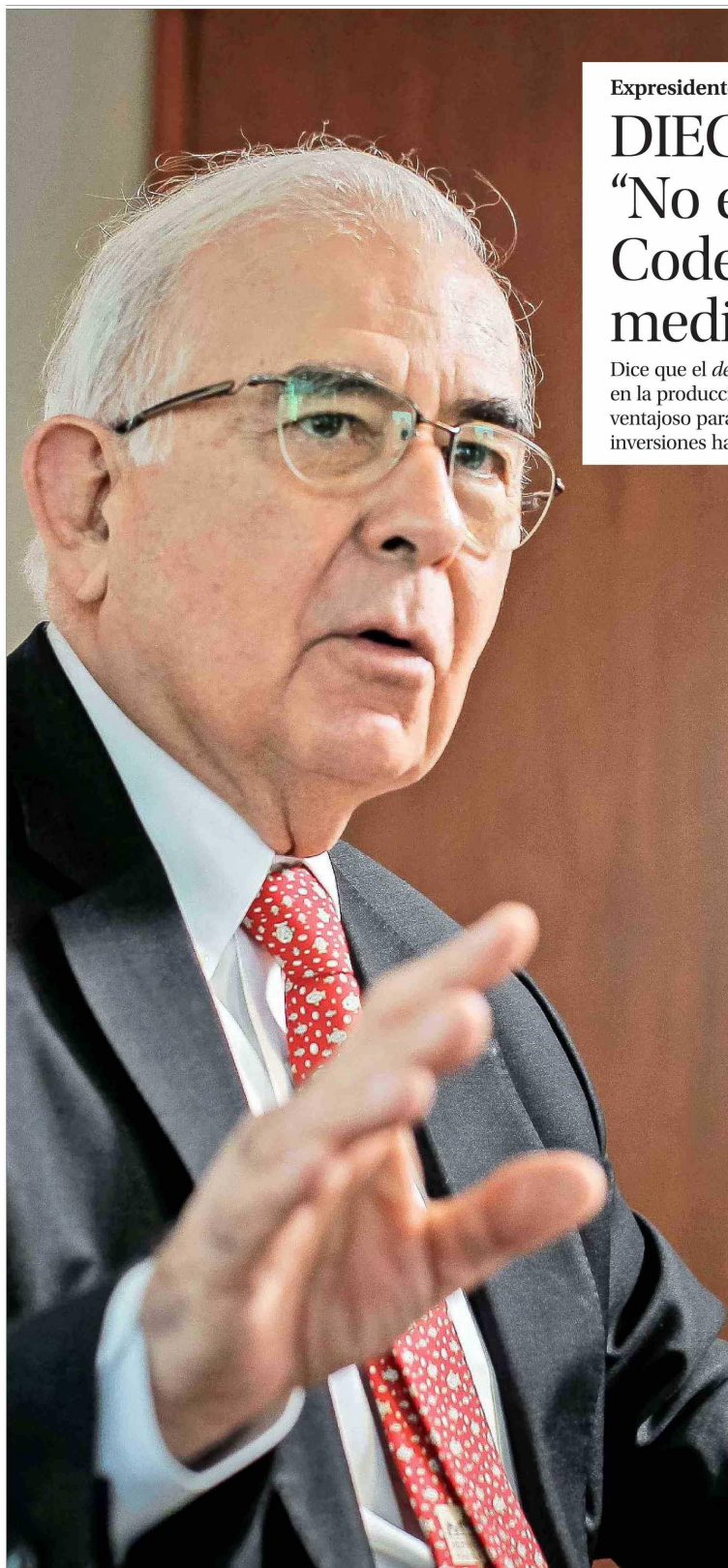


Fecha: 02-06-2024
Medio: El Mercurio
Supl.: El Mercurio - Cuerpo B
Tipo: Noticia general
Título: **DIEGO HERNÁNDEZ: "No es un salvavidas para Codelco, no en el corto y mediano plazo"**

Pág.: 10
Cm2: 921,0

Tiraje: 126.654
Lectoría: 320.543
Favorabilidad: ☐ No Definida



Expresidente ejecutivo desmenuza acuerdo entre minera estatal y SQM

DIEGO HERNÁNDEZ: "No es un salvavidas para Codelco, no en el corto y mediano plazo"

Dice que el *deal* es un *win win* para ambos y una oportunidad para Codelco entrar en la producción del litio a riesgo relativamente bajo. Descarta que hubiera sido más ventajoso para el fisco hacer una licitación competitiva y enfatiza que para acelerar inversiones hay que hacer concesible la explotación del litio. • JESSICA MARTICORENA

Diego Hernández es una voz autorizada para hablar de Codelco. No solo fue presidente ejecutivo de la minera estatal durante el primer gobierno de Sebastián Piñera. También, posee una vasta trayectoria en la industria y es considerado el ejecutivo chileno que más alto ha llegado en la minería, con cargos estratégicos en las principales cupreras a nivel mundial: BHP Billiton, Vale do Rio Doce, Rio Tinto, Anglo American y Antofagasta Minerals. También fue presidente de Sonami y del Consejo Minero.

Actualmente, Hernández es director corporativo del Grupo BAL, conglomerado mexicano con presencia en sectores como el minero, financiero, comercial, agropecuario e industrial. "Me preocupo de las dos empresas mineras que tiene el grupo, Peñoles y Fresnillo. Tienen yacimientos sobre todo en México", cuenta, y desde Ciudad de México, analiza el acuerdo entre Codelco y SQM, para producir litio de forma conjunta desde 2025 hasta el 2060.

—¿Es un buen negocio para Codelco?

"Es una oportunidad para Codelco entrar en la producción del litio y hacerlo con un riesgo relativamente bajo, en una empresa de clase mundial que está en producción desde hace años, que tiene el *know how* en la operación del negocio, con una buena trayectoria técnica y comercialmente".

—Algunos dicen que el gran ganador es SQM. ¿Quién se beneficia más?

"Es difícil decirlo, depende de qué es lo que quieres. Más que a Codelco, beneficia al Estado de Chile. ¿Qué es lo que quiere el Estado de Chile? Si quiere que la producción chilena aumente rápido y en forma sólida, entonces es la mejor opción, porque crear una Empresa Nacional del Litio que sea productora va a llevar más de 10 años y nada asegura el éxito. También es ventajoso para SQM, porque extiende la posibilidad de producir en el salar de Atacama por muchos años, aunque se va a diluir. Lo veo como un *win win*".

—¿Es bajo el precio que está pagando SQM por operar en el salar de Atacama hasta 2060, comparado con otras operaciones de mineras? ¿Chile está vendiendo barato su potencial de producción de litio?

"Yo creo que no. Todos los cálculos que se han hecho son estimativos y teóricos. En este caso, el principal supuesto es el precio del litio que se va a considerar en el largo

plazo, y es especulativo.

Cuando SQM o Albemarle negociaron el contrato con Corfo, nunca se imaginaron que el precio iba a estar como hoy. También podría haber sucedido lo contrario. Desde el punto de vista del negocio, oportunidad, *timing*, es la mejor alternativa".

—Codelco también asume riesgos, como vaivenes de precios y eventuales sustituciones.

"Sí, pero Codelco, o más bien el Estado de Chile, no está pagando nada, no está poniendo fondos. ¿Qué vehículo podría haber utilizado el Estado chileno para poder aumentar la producción rápido? La mejor alternativa es Codelco, una empresa grande, que tiene espaldas, gente, y que ha sido capaz de negociar este contrato".

—¿Este negocio y los ingresos futuros que obtendrá son un salvavidas para Codelco, considerando su elevado nivel de deuda?

"No es un salvavidas para Codelco, por lo menos no en el corto y mediano plazo. En el largo plazo esperemos que sí sea una fuente de ingresos importantes".

—¿No lo distrae de su *core*, que es el cobre? ¿O debe convertirse en un gran productor de minerales?

"Si comparas otras empresas mineras *mayor*, comparables con Codelco, la mayoría o todas no son monoproductoras, están diversificadas. Si Codelco no fuera una empresa chilena, a nadie le sorprendería que estuviera entrando en el litio. Rio Tinto, por ejemplo, también está tratando de entrar".

—Dado que el acuerdo incluye la transferencia de las pertenencias de SQM en el salar de Maricunga, ¿se justifica que Codelco haya pagado US\$ 244 millones por el proyecto Salar Blanco en Maricunga?

"Sí, porque con eso Codelco consolida su propiedad minera en Maricunga, que es necesario para desarrollar el proyecto. Y aumenta el valor, es una buena jugada con una visión de largo plazo. Esa inversión inicial se va a recuperar".

—¿El gran desafío de Codelco sigue siendo mejorar su eficiencia en cobre? Si hubiera prosperado la megafusión de BHP con Anglo, se hubiera creado un competidor gigante.

"Efectivamente, el tema pendiente es cómo se transforma en una empresa más eficiente en la producción de cobre. Otro tema pendiente es la organización de Codelco, que es casi la misma que en los 70 cuando se creó. Necesita reinventarse, ponerle más

CREDITAR CARVALLO

Fecha: 02-06-2024
Medio: El Mercurio
Supl.: El Mercurio - Cuerpo B
Tipo: Noticia general
Título: DIEGO HERNÁNDEZ: "No es un salvavidas para Codelco, no en el corto y mediano plazo"

Pág.: 11
Cm2: 624,8

Tiraje: 126.654
Lectoría: 320.543
Favorabilidad: ☐ No Definida

"No estamos en presencia de un súper ciclo del cobre"

—¿Hoy Chile es competitivo y atractivo como destino de inversión minera? ¿O lo ha perdido?

"Ha perdido competitividad, el gran activo que hemos tenido y que en parte aún tenemos, es la seguridad jurídica, el capital humano. Los yacimientos van disminuyendo las leyes y tenemos que ser más competitivos. Hoy, una ventaja es que podemos tener energías renovables a precios competitivos, que antes no teníamos. Otra ventaja es que estamos cerca del mar, con agua desalada y cercanía a los puertos. La 'permisología' afecta, atrasa los proyectos y los hace más caros".

—¿Y el royalty juega en contra?

"Claro que juega en contra, porque estamos entre los países que cobran más impuestos. Todavía se puede sobrevivir con el royalty, pero a futuro se va a tener

que volver al DL 600, con otro nombre, darles condiciones atractivas a las inversiones nuevas que vengan, tributarias o de amortización, que pueden mejorar mucho la inversión extranjera en minería. Las empresas tienen que mejorar la eficiencia, bajar los costos, pero no basta, el Estado también tiene que ponerse".

—¿La racha alcista del cobre es duradera? Bank of America subió sus pronósticos y prevé que llegará en 2025 a casi US\$ 5 la libra.

"Lo que sabemos es que en el mediano y largo plazo va a faltar cobre, y va a seguir siendo un buen negocio. El secreto en la minería es ser capaz de resistir los precios bajos sin morir y tener capacidad productiva cuando suben. Lo que sí sabemos es que el cobre tiene futuro en el largo plazo y que los precios van a ser

buenos, no sé si US\$ 5 o US\$ 6. Lo que tenemos que tratar es que en la medida que los precios actuales sean suficientemente atractivos, ir desarrollando los proyectos de manera de tener un parque productivo lo más grande posible que va a tener retornos muy buenos en el largo plazo. En el corto y mediano plazo, hay mucha volatilidad.

Parte del rally que hemos visto no es por un aumento de demanda, es porque hubo especulación sobre todo en Estados Unidos. Pero nada garantiza que eso vaya a permanecer".

—Entonces no estamos en un súper ciclo.

"No estamos en presencia de un súper ciclo. Este rally no es parecido al anterior, que estuvo basado en el crecimiento de China".

—¿Cuán atrasados estamos?

"Entre tres y cinco años, hay que acelerar las inversiones. Como el litio no es concesible en Chile, eso fue lo que nos atrasó".

—La estrategia del Gobierno es avanzar mediante contratos especiales de operación de litio (CEOL), lo que aumenta plazos y genera espacios de controversia. ¿Esa fórmula permite destruir inversiones?

"Las puede destruir, pero en forma muy lenta, arbitraria y poco transparente. En el fondo, es ir negociando salar por salar, negociaciones directas, o en licitaciones que pueden demorar muchos años".

—¿Hay que hacer concesible el litio?

"Se puso una regla que hoy no tiene sentido. Chile debería avanzar en hacerlo concesible, porque se desarrollaría más rápido. Y estos proyectos son equivalentes en cobre a mediana minería, y entrarían proyectos nuevos, con nueva tecnología, lo que dinamizará nuestro entorno. Es un error mantenerlo no concesible, tenemos una riqueza y no la explotamos lo suficiente. Ahora, es difícil políticamente, es como privatizar Codelco".

—Pasó con el salitre. ¿Existe riesgo de sustitución del litio?

"La demanda está aumentando tal vez un poco más lento de lo que se pensaba, porque la transición de energías fósiles —carbón, petróleo, gas— a energías renovables —solar y eólica, principalmente— va a ser un poco más lenta que lo previsto. Se ha enredado el crecimiento con la situación geopolítica mundial, y está bajando el precio. La principal ventaja y aplicación del litio son las baterías para la electromovilidad, pero hay otras tecnologías que se están desarrollando, que no sabemos cuándo puedan fructificar, que usan materias primas más baratas, como sodio e incluso fierro. En Chile tenemos el estigma del salitre, y con el litio podría pasar algo parecido, ojalá no ocurra, pero nada lo garantiza".

—¿La demanda se mantendrá sólida?

"Es difícil predecir. En el corto plazo, la relación oferta y demanda ha ido variando mucho, pero claramente todavía los precios son atractivos".

dinamismo a la organización. Hoy tiene gente más joven en cargos importantes, pero porque jubilaron los viejos".

—¿Y buscar socios va en esa línea?

"Una alternativa es que sea un holding, con el área de finanzas, comercial, eventualmente las compras y adquisiciones, y en vez de tener divisiones, crear filiales o subsidiarias, con más autonomía en proyectos y producción. Y esa filial se puede abrir en bolsa y tener socios, y Codelco ser controlador, pero se inyecta capital privado. Hay que tener más imaginación y el mundo político se tiene que dar cuenta, para no terminar asfixiando a la empresa".

—Moody's le bajó la calificación crediticia. ¿Es sostenible la situación actual con un endeudamiento de US\$ 18.000 millones?

"En realidad, es una deuda del Estado chileno, que la tomó a través de Codelco. Si seguimos con las reglas actuales, va a pagar esa deuda en 20 años, y eso lo va a inhibir de poder hacer más inversiones o crecer".

—"El litio debería ser concesible"

—¿Una licitación competitiva habría sido más rentable para el fisco que negociar directamente con SQM?

"En términos prácticos, no. Habría tenido que esperar, lo que implica pérdida de tiem-

po, y hubiese requerido nuevos permisos y estudios, lo que atrasaría mucho; además, se corre el riesgo de que si una empresa tiene el contrato y sabe que se acaba en pocos años, deja de invertir. SQM también tiene instalaciones que no están en el salar de Atacama, no son parte del contrato y habría que comprarlas. Todo ese proceso no es rápido.

"SQM tiene varias ventajas para este acuerdo y para ser socio de Codelco. Es una productora competente, con tecnología, personal, es internacional, resiliente. También tiene control nacional, y SQM es importante para el mercado de capitales. La Bolsa de Santiago es distinta con SQM que sin ella. Y al no estar integrada verticalmente, garantiza precios de mercado".

—¿Y la desventaja?

"La desventaja es más política, que es el pecado de origen, no es un tema de negocios y tampoco va a influir en el precio".

—Se acordó que no podrán ser directores de la nueva sociedad quienes hayan sido di-

rectores de SQM o Codelco por más de 10 años. Deja fuera a Julio Ponce. ¿Se justifica?

"Es una manera elegante de solucionar el tema político y es menos agresivo que la discusión que hubo en la negociación del contrato vigente".

—Un informe de JP Morgan alerta que Chile bajará posiciones en el ranking mundial de productores de litio, porque al fin de la década seguirán creciendo Australia, China y Argentina, y otros países en África. ¿Chile y Codelco están llegando tarde?

"Fuimos lentos en reaccionar, estamos atrasados, éramos los primeros productores y ahora somos los segundos, y podríamos llegar a ser los terceros si no hay más inversiones. Por eso hay que apurarse".

"Nos vanagloriamos de que tenemos las reservas más grandes, pero estamos medio atrasados, podríamos haberlo hecho mejor, haber reaccionado más rápido, porque la demanda ha aumentado, pero nuestra producción no, y nuestros proyectos tampoco han aumentado, estamos enredados".

Cláusula Ponce: "Es una manera elegante de solucionar el tema político y menos agresivo que la discusión que hubo en la negociación del contrato vigente".