

El ministro de Hacienda comentó las proyecciones poblacionales de Cepal, aunque el INE muestra datos opuestos: **Estimación demográfica citada por Marcel para el PIB per cápita levanta dudas de expertos**

Al considerar las proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas, el PIB per cápita decreció 0,45% el año pasado, en línea con lo expuesto por el exsubsecretario de Hacienda Alejandro Micco.

JOAQUÍN AGUILERA R.

Aunque la economía chilena apenas creció 0,2% en 2023, la hipótesis del Gobierno es que el PIB per cápita pudo expandirse levemente gracias a otro motivo: un dinamismo demográfico menor.

El Producto Interno Bruto (PIB) corresponde a la valoración de todo lo que se produce en bienes y servicios en un período dado (un año). El per cápita en ese caso implica dividir el PIB por el número de habitantes, lo que permite —siempre de modo imperfecto— tener una medición del grado de desarrollo de una economía. Un mayor PIB por habitante indicaría un mayor progreso. Según el FMI, el PIB per cápita en 2023 en Chile llegó a 17.253 dólares corrientes.

En entrevista con “Mesa Central”, de Canal 13, el ministro de Hacienda, Mario Marcel, planteó que “en el 2023, con ese crecimiento de 0,2%, incluso así no baja el ingreso per cápita. Eso porque la trayectoria de nuestra población ha cambiado mucho respecto de lo que eran las proyecciones de hace cinco o seis años”. La autoridad no entregó cálculos precisos, pero invitó al economista Alejandro Micco, exsubsecretario de Hacienda en el segundo gobierno de Michelle Bachelet, a actualizarse con las estadísticas del Centro Latinoamericano y Caribeño de

Demografía (Celade), división de población de la Cepal.

Datos oficiales

La revisión más reciente de Celade se publicó el año pasado, con proyecciones de población actualizadas al 2022. Allí se estima que la población chilena creció apenas un 0,17% en 2023. Así, la diferencia entre el crecimiento poblacional y económico sería marginalmente positivo, de 0,1 punto porcentual. Es decir, aunque el numerador (PIB) sube poco, el denominador (población) lo hace menos.

Al basarse en esas cifras, el ministro Marcel respondió a Micco, académico de la FEN de la Universidad de Chile, quien en entrevista con Economía y Negocios Domingo, de “El Mercurio”, cuestionó que “nadie puede celebrar que en términos per cápita hoy seamos más pobres”.

Micco no quiso ayer ahondar en la discusión, pero proporcionó un antecedente clave: su análisis está basado en las cifras del Insti-

“No baja el ingreso per cápita. Eso porque la trayectoria de nuestra población ha cambiado mucho respecto de lo que eran las proyecciones hace 5 o 6 años”.

MARIO MARCEL,
 MINISTRO DE HACIENDA



Fuente Instituto Nacional de Estadísticas y Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía

EL MERCURIO

per cápita que se extrae a partir de los dos datos disponibles.

Cifras actualizadas

Ambas mediciones concuerdan en que el crecimiento demográfico se ha desacelerado, sobre todo tras la elevada migración de años previos que llevó a un peak de entre 1,8% y 1,9% en 2019. Tras ello, las proyecciones presentan mayores brechas, que se intensifican desde 2023 (ver infografía).

Un reconocido especialista —que prefiere opinar *off the record*— aventura que, dado el estándar con que se miden los cambios demográficos, es más probable constatar diferencias en la forma de medir la migración, aunque duda de una salida de extranjeros en esa magnitud. En cualquier caso, cree que la autoridad debe opinar en base a cifras oficiales, o de lo contrario revisar todas las políticas y estimaciones basadas en ellas.

“La cifra más común que uno ve de cambio interanual, que viene de la proyección INE 2017, puede estar bastante inflada en comparación con otros datos”.

RODRIGO WAGNER,
 ACADEMICO UAI

“Parece evidente que la serie estimada por Cepal presenta quiebres (...). Deben ser bien explicados y justificados antes de ser utilizados”.

DAVID BRAVO,
 CENTRO DE ENCUESTAS Y ESTUDIOS LONGITUDINALES UC

Rodrigo Wagner, académico de la UAI, cree que “la cifra más común que uno ve de cambio interanual, que viene de la proyección INE 2017, puede estar bastante inflada en comparación con otros datos. No ‘inflada’ en el nivel de población, pero sí en los cambios de 2022 y 2023”. Piensa que “la migración neta podría cambiar la película”. Por eso habla del “*nowcasting*”: cree que el análisis debe ser sobre la base de la información más actualizada posible. Por ejemplo, el Anuario de Estadísticas Vitales más reciente que publicó el INE, con datos de 2021, dio cuenta de nacimientos registrados que fueron un 26% más bajos que las proyecciones con base a 2017. Con esa consideración, sumada a una estimación aproximada de fallecimientos y el saldo migratorio que proyecta el mismo INE, calcula que el crecimiento demográfico, en realidad, ha estado en torno al 0,35% en los últimos tres años.

El director del Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales UC, David Bravo, subraya la relevancia de utilizar datos oficiales. Recuerda que están basados en el levantamiento censal conjunto entre el INE y Celade del 2017. Opina que si la variación que calcula Celade es efectiva, “primero el INE debiera haber comunicado oficialmente sus ajustes en las estimaciones de población y haber indicado por qué el cambio en la metodología es justificado”. En cualquier caso, agrega que “parece evidente que la serie estimada por Cepal presenta quiebres respecto de la estimada solo recientemente por INE y Celade, que deben ser bien explicados y justificados antes de ser utilizados”.

