

Mayoría del Panel UC respalda la idea de un sistema universitario chileno más selectivo



Un 59% del grupo se inclinó por esta alternativa. El apoyo es más evidente entre los expertos relacionados con la centroderecha.



La académica de la Universidad Católica, Loreto Cox.

POR C. LEÓN Y A. SANTILLÁN

La idea de que las universidades sean más selectivas en sus procesos de admisión generó eco al interior de los expertos que conforman el panel de políticas públicas de la Escuela de Gobierno de la Universidad Católica, instancia integrada por expertos de distintas áreas y sensibilidades políticas.

Un 59% del grupo se mostró de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación de que “el sistema universitario chileno debiera ser más selectivo”.

En la vereda contraria, un 8% se manifestó muy en desacuerdo, un 21% en desacuerdo, y un 13% dijo ser neutral ante la afirmación.

De acuerdo a la medición, realizada en alianza con Tele13 Radio y Diario Financiero, el grado de apoyo varía según por sensibilidad política.

Así, en una escala del 1 al 5, el respaldo ante el planteamiento en la centroizquierda llega a 2,6, mientras que entre la centroderecha el puntaje sube a 4,1.

De todas formas, al interior de cada grupo también hay matices.

“Es interesante que a diferencia de otras preguntas que hemos hecho en ocasiones anteriores, donde hay diferencias por ideología política, ahora existen ciertos cruces. No es como el tipo de situación en que toda la izquierda se posiciona en un extremo y la derecha entera en otro extremo”, opina la académica de la Universidad Católica, Loreto Cox.

Desde su óptica, “independiente de la posición política, no hay posiciones radicales en torno al tema”.

Cox explicó que con el panel esta vez quisieron profundizar en el impacto que ha tenido la masificación de la educación superior en el país, incluyendo la universitaria.

“Creemos que últimamente ha habido cierto debate y cuestionamientos a si esta masificación ha sido una dirección correcta para el sistema, en vista de los resultados laborales que tienen los egresados”, sostiene la académica.

El panel, además, mostró que si bien no hay diferencias significativas entre mujeres y hombres sobre el tema, las primeras están algo más de acuerdo con la premisa propuesta (3,4) que los segundos (3,3).

Por disciplina, ahí se observa una mayor brecha en el apoyo a la afirmación. Mientras los economistas mostraron un grado de acuerdo de 4 puntos, entre los economistas el apoyo es de 2,9.

En esta ocasión, el grupo quiso profundizar en el impacto que ha tenido la masificación de la educación superior en el país.

CONSULTA AL PANEL DE POLÍTICAS PÚBLICAS



	GRADO DE ACUERDO PROMEDIO		GRADO DE SEGURIDAD PROMEDIO	
	MUY EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO	MUY EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO
SEXO	1	5	1	5
HOMBRE	3,3		3,7	
MUJERES	3,4		3,9	
EDAD				
MAYORES	3,4		4,0	
MENORES	3,5		3,6	
SENSIBILIDAD POLÍTICA				
CENTRO IZQUIERDA	2,6		3,5	
CENTRO DERECHA	4,1		4,1	
MATRIZ O DISCIPLINA				
ECONOMÍA	4,0		3,7	
OTROS	2,9		3,9	

Los argumentos que se enfrentan

Sobre las razones para respaldar más selección, Cox interpreta que dice relación con los resultados laborales de los egresados.

“Hay visiones de personas que tienen esa preocupación, pero creen que eso se podría resolver incentivando que las carreras sean más pertinentes”, dice, agregando que otros son de la postura de que el sistema educacional debe responder –siendo más selectivo– para mejorar los resultados. Entre quienes se oponen, Cox considera que su inquietud se relaciona con la posibilidad de que aumente la discriminación y, por ende, no se le dé oportunidad a personas que pertenezcan a grupos vulnerables.

“Restringir el acceso, hacer un sistema más pequeño, puede terminar siendo discriminatorio y puede ofrecer menos oportunidades a las personas que vienen de orígenes más vulnerables o de menor nivel socioeconómico. Las preocupaciones aquí están más por el lado de los efectos que esto pueda tener en términos de la reducción de la desigualdad”, sostiene.

Los resultados, además, arrojaron que para algunos de los integrantes del panel el país debe contar con los dos tipos de instituciones, tanto selectivas como no selectivas. Para este grupo, además, es clave que se cuente con instrumentos que permitan la selección de estudiantes que, si bien tienen potencial, no son “identificados” por los instrumentos tradicionales de selección.



SUSANA CLARO,
DIRECTORA ENSEÑA CHILE

“Debe haber de los dos tipos de instituciones. Es importante también que las instituciones selectivas tengan canales de inclusión (como entradas paralelas) para quienes tienen potencial, pero los instrumentos tradicionales de selección no lo identifican”.



SYLVIA EYZAGUIRRE,
INVESTIGADORA EN EL ÁREA DE EDUCACIÓN DEL CEP.

“Nuestro sistema universitario muestra señales preocupantes en indicadores críticos como tasa de retención y titulación. Más que la selectividad se debería pensar en el diseño del pregrado, avanzando a carreras más cortas y más amplias, no tan profesionalizantes”.



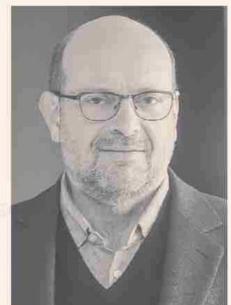
VALENTINA QUIROGA,
FUNDACIÓN HORIZONTE CIUDADANO.

“En la era del conocimiento, contar con educación superior determina fuertemente las oportunidades de desarrollo de las personas y el acceso a mejores empleos. El esfuerzo debe ponerse, entre otros desafíos, en cómo mejorar la pertinencia de las carreras y programas y mejorar la calidad”.



CRISTIAN RODRÍGUEZ,
INSTITUTO DE POLÍTICAS PÚBLICAS DE LA UCN.

“Restringir derecho a la educación, a la igualdad de oportunidades es construir un país menos desarrollado, más retrasado y más desigual”.



ALEJANDRO FERREIRO,
ESPACIO PÚBLICO Y UNIVERSIDAD DE TALCA.

“En un escenario de gratuidad, aumentar la selectividad equivale a disminuir la matrícula, generando un serio riesgo de desequilibrio financiero para las universidades. Además, no creo tanto en los filtros para ingresar, sino en las exigencias para egresar de las universidades”.