

Fecha: 14-09-2021
Medio: La Segunda
Supl.: La Segunda
Tipo: Actualidad

Título: Centroderecha presidencializa debate de 2/3: Un test para Boric

Pág.: 6
Cm2: 656,0

Tiraje: 11.692
Lectoría: 33.709
Favorabilidad: ☐ No Definida

Frenteampulismo y PC nuevamente se dividen respecto al quorum

Centroderecha presidencializa debate de 2/3: Un test para Boric

Hoy fue rechazada en el pleno la treintena de propuestas de Chile Vamos, con las que pedía aprobar por 2/3 materias del reglamento. Pero no se trató de una lucha definitiva, como la que se dará la próxima semana.



A. Fainé, D. Figueroa y J. Caroca

“Boric, que firmó el acuerdo de noviembre y respaldó la reforma constitucional, debe, para dar señales de gobernabilidad y liderazgo, lograr que la coalición que lo respalda respete el Estado de Derecho y los límites que regulan el proceso constituyente”.

La frase de la convencional **Marcela Cubillos** sintetiza la estrategia de la centroderecha esta semana, sacándole el jugo al debate de qué temas reglamentarios deben aprobarse por 2/3 del pleno, de tal modo que **desnude las divergencias que existen entre quienes respaldan la candidatura de Gabriel Boric**.

Ayer en la tarde ya este sector preparaba el ambiente en las redes sociales para el debate de los 2/3, y esta mañana varios reconocían a “La Segunda” la estrategia: “Sería muy difícil que en un futuro gobierno se respalde internamente a un equipo liderado por Gabriel Boric si no logra alinear ni siquiera ahora.

Esto efectivamente es otra prueba de fuego, una más de las oportunidades que tendrá para demostrar si puede aunar y liderar a su sector”, expresó el UDI **Arturo Zúñiga**; “Boric firmó de su puño y letra el quorum de 2/3. Tiene que alinear a favor de los 2/3 al PC y al FA, partidos que sustentan su candidatura. Si no, ¿cómo ofrecerá gobernabilidad”, puntualizó **Bernar-**

Plataforma Telar explica cómo los 2/3 permiten que el oficialismo influya

Plataforma Telar – iniciativa del Instituto Milenio Fundamento de los Datos – realizó un estudio recogiendo 162 votaciones que se han realizado en la Convención Constitucional hasta el 12 de agosto, para conocer el grado de influencia de los convencionales por sectores, midiendo cómo hubiesen sido los resultados de las iniciativas con las distintas reglas de quórum, que hoy se debaten al interior del organismo. Primero, explica que los grados de influencia cambian dependiendo de la regla de aprobación, ya sea mayoría absoluta (la mitad más uno de los votos), 4/7 (57% de los votos), 3/5 (60%) y 2/3 (66,6%).

do Fontaine.

El director ejecutivo del Instituto de Estudios de la Sociedad (IES), **Claudio Alvarado**, considera que “la convención esta semana efectivamente se está presidencializando porque se produce una división muy grande impulsada por la centroderecha en orden a ratificar los 2/3, que claramente le incomoda a sectores de izquierda porque en eso están divididos. Y

Los datos, que no son simulaciones sino escenarios reales, dan cuenta que **en cualquier tipo de votación, excepto en los 2/3, la influencia de Chile Vamos es baja**. En el caso de mayoría absoluta, la influencia de Apruebo Dignidad y las otras listas independientes es alta, misma situación que ocurre en 4/7 y 3/5. En los 2/3, “aumenta fuertemente la capacidad de influir en el resultado” de parte de la derecha y las listas independientes y Apruebo Dignidad reducen su capacidad. En términos generales, las votaciones con 4/7 y 3/5 muestran que se equilibran los escenarios para las coaliciones en el debate constitucional.

lo más seguro que ocurra es que se termine ratificando los 2/3 por mayoría simple. Tendremos toda esta semana el tema instalado, pero se terminará todo este embrollo la próxima. Me parece que el debate es jurídicamente irrelevante, el reglamento podría no decir nada, pues al final es la norma constitucional la que dice que las nuevas normas constitucionales deben aprobarse por 2/3. Esto demuestra que la discusión hoy es más política que otra cosa”.

El coordinador académico del Observatorio para la Nueva Constitución, **Tomás Jordán**, señala que los 2/3 es relevante porque determinará el número de actores que deben confluír para acordar un nuevo pacto social, y que efectivamente en la centroizquierda es una discusión muy profunda entre quienes quieren limitar el alcance de ese pacto social (bajando el quórum) y quienes buscan respetarlo. “La derecha aprovechó esta coyuntura para tensionar a la izquierda, y así se diferencian estas posiciones”.

“Como es un tema que genera divisiones en la coalición que apoya a Boric, debe ser una estrategia para intentar mostrar las divisiones PC-FA”, plantea el **cientista político y académico de la UDP, Claudio Fuentes**. Piensa eso sí que “es un error vincular el liderazgo de Boric con el trabajo de la Convención. Bajo el mismo predicamento, ¿podríamos decir que **Sichel** debe incidir en ordenar a bancada Chile Vamos, que muestra claramente una división en tema reconocimiento indígena, por ejemplo?”.

División de adherentes de Boric se sinceran

¿Cuáles son las divergencias que emergieron en el debate hoy?

2/3 sí, pero por mayoría simple: Jaime Bassa o Fernando Atria representan a esos sectores frenteampulistas que respaldan que la propuesta constitucional se apruebe por 2/3, pero —como reconoció Bassa en T13 Radio esta mañana— no que esa idea requiera en sí misma 2/3, sino que basta mayoría simple para que se apruebe el artículo 94 y 95 del reglamento que establece ese quórum. Y Atria en su tiempo en el pleno criticó la “lista exagerada” presentada por la derecha, y dio un paso más allá al criticar a aquellos representantes de la exLista del Pueblo y del PC que consideran esos 2/3 un símil de los quorums de la Constitución del 80: “Mal podría haber un cerrojo para proteger una hoja en blanco”, sintetizó.

Dado que este grupo no rechaza los

Boric le responde a la derecha

“El piñerismo se quedó pegado en el rechazo y por eso quiere usar el proceso constituyente para revertir su situación en la elección presidencial. Siguen sin entender que Chile está cambiando. Por eso no corresponde que los constituyentes reciban órdenes de los partidos, sino cumplir su trabajo que es representar a la ciudadanía y escribir la nueva Constitución”, señaló el candidato presidencial Gabriel Boric, al cierre de esta edición.

Las posiciones del debate



"Ese quorum (2/3) parecía peligroso ante la posibilidad que un tercio pudiera vetar el debate constitucional. Afortunadamente, el pueblo no le otorgó ese privilegio a ningún sector y los 2/3 pasaron a ser de un quórum maligno a uno virtuoso (...). La discusión de hoy no va al fondo del problema (...), solo busca entorpecer el desarrollo de nuestro quehacer"

Patricia Politzer (INN)

"Existe un límite a la convención. Ese límite está dado por la obligación de respeto a los tratados de derechos humanos, así se señala en la propia reforma constitucional. Pedir votar por 2/3 normas el derecho de participación y consulta de los pueblos originarios en este proceso, es simplemente no respetar los DD.HH."

Rosa Catrileo (PP.OO.)

"Siendo consientes de que no hay 2/3 en esta Convención que apoye la regla de los 2/3, paradójicamente aquellos sectores están inclinados a votar esas reglas de votación solo con mayoría absoluta, a pesar que han sido ellos los que han señalado continuamente que este quórum permitiría los grandes acuerdos"

Daniel Bravo (Pueblo Constituyente)



"Aunque hagamos enormes esfuerzos por discutir temas cruciales por el futuro de Chile y su gente, habrá un sector que probablemente sea impermeable a nuevas ideas y defienda sus intereses previos (...). El quorum de 2/3 no garantiza avanzar en los cambios transformadores que los pueblos de Chile han mandatado"

Cristina Dorador (Movimientos Sociales Constituyentes)

"Lo que está en discusión hoy en esta Convención Constituyente es si en esta Convención radica el poder soberano mandatado por el pueblo o este poder está limitado por las elite y los privilegiados y privilegiadas que también forman parte de esta Convención Constituyente"

Marcos Barraza (PC)



"Con esta discusión la CC se juega la legitimidad del proceso. Debemos respetar el quórum de los 2/3 para aprobar las reglas de votación y normas. Esta semana ha disminuido considerablemente la confianza en la convención por parte de la ciudadanía y hoy le estamos dando una nueva razón para desconfiar"

Constanza Hube (UDI)

2/3 para aprobar las normas de la nueva Constitución, cuando esta regla sea votada en detalle por mayoría simple la próxima semana todas las señales indican que sí se aprobaría.

La Convención es libre de fijar sus reglas: Esa es la posición que hoy defendieron los PC Marcos Barraza y Hugo Gutiérrez (entre muchas otras intervenciones de movimientos sociales). El primero, tras enarbolar la división de clases entre "élite" y "pueblo" que encerraría este debate de quorum, enfatizó que no es el

acuerdo alcanzando el 15 de noviembre de 2019 por el Congreso —que abrió el camino constitucional— el que define las normas, sino que es la Convención la soberana para imponérselas a sí misma.

Paralelamente, en el debate (ver detalle de posiciones en recuadro) se evidenció cómo los pueblos originarios defendieron el rechazo a los 2/3 aplicado sólo a su reglamento, que justamente fue el tema que explotó la semana pasada y obligó a programar la sesión, que hoy se desarrolló en la convención.