

Matías Walker, senador de Demócratas: "No tengo problemas de ser el voto dirimente, pero espero que podamos aprobar el proyecto por un margen mucho mayor"

El legislador confía en que senadores del Socialismo Democrático respalden la propuesta de ley de Reconstrucción del Gobierno, con el objetivo de alcanzar un acuerdo transversal, tal como ocurrió con la reforma de pensiones, y que el proceso cuente además con la asesoría de expertos que representen a todas las sectores.

BENJAMÍN COURT MOSQUEIRA

En su cuarto año en el cargo, el senador por Coquimbo, Matías Walker, quien continúa perteneciendo a Demócratas —colectividad que, tras su disolución, pasó a constituirse como un movimiento político—, señaló en conversación con "El Mercurio" que votará a favor del proyecto de Reconstrucción, iniciativa que llegará a la Cámara Alta con la aprobación justa para el oficialismo. Con ello, el parlamentario entregaría al Ejecutivo la mayoría necesaria para sacar adelante la propuesta.

Sin embargo, advirtió que este respaldo no constituye un "cheque en blanco" para el resto de la agenda gubernamental y que su apoyo será evaluado caso a caso, dependiendo de cada proyecto.

—El Presidente realizó el cambio de gabinete más rápido desde la vuelta a la democracia en 1990. ¿Fue un acierto o un error?

—De todas maneras fue un acierto. Lo que se le pide a los Presidentes es tomar decisiones y tomar decisiones en el momento oportuno. Acá hubo un reconocimiento por parte del Presidente de la República de que la planificación que hizo no dio los resultados esperados y lo que se hace es un reempoderamiento de la figura de Claudio Alvarado, que tiene mucha experiencia de relación con el mundo parlamentario, que va a estar a cargo de la vocería, que va a compartir la vocería con Max Pavéz.

"Me parece bien este diseño y creo que las cifras que hemos conocido en los últimos días dan cuenta de aquello, que hay un apoyo a la decisión adoptada por el Gobierno y creo que era importante hacerlo además antes de la Cuenta Pública presidencial del 1 de junio".

—¿El Gobierno tiene el mínimo de 26 votos que requiere la sala del Senado para aprobar legislar el proyecto de Reconstrucción?

—Espero que sí, y no tengo problemas de ser el voto dirimente si es necesario, pero yo espero que podamos aprobar el proyecto por un margen mucho mayor. Yo espero que lo que fue el acuerdo de pensiones, que fue materia de un acuerdo amplio con sustento técnico, sea el ejemplo que nos permita alcanzar un acuerdo más amplio en materia tributaria. Tengo la convicción de que es un proyecto importante para Chile, para la reconstrucción, para volver a crecer y generar empleo.

—¿Entonces usted ratifica su voto?

—Sí, yo voy a votar a favor. No obstante, he planteado bases para un acuerdo que me parecen que pueden ser necesarias de explorar. Hemos propuesto junto a la diputada Joanna Pérez y el senador Miguel Ángel Calisto algunos puntos que son relevantes. Utilizar el bolsillo familiar electrónico, que ya es un instrumento que

“Es perfectamente posible replicar con gente que represente a todos los sectores y desde luego al Socialismo Democrático, y que puedan lograr un consenso en esta materia. Si no existe acuerdo, bueno, habrá que votar el proyecto como viene de la comisión de Hacienda”.

existe, para devolverles el IVA a las familias más vulnerables que gastan en productos de primera necesidad. Adicionalmente, yo creo que escuchando distintas voces, incluso la de Pablo Longueira y a Evelyn Matthei, yo creo que es importante acotar el beneficio del fin de las contribuciones a la primera vivienda a los mayores de 65 y establecer una excepción en las viviendas de mayor avalúo fiscal. Y también hemos propuesto darle prioridad al proyecto de Sala Cuna Universal y hemos propuesto una reforma de financiamiento específico que es gravar con impuestos a las plataformas de apuestas online; de acuerdo a estimaciones de Hacienda, se podrían recaudar 300 millones de dóla-



JONATHAN MANCILLA

res y con eso se podría financiar el proyecto de la Sala Cuna Universal, por ejemplo.

—Pero más allá de este proyecto, ¿usted tiene la intención de apoyar la agenda del Gobierno en general?

—Voy a apoyar todo lo que signifiquen leyes para que Chile vuelva a ser un país seguro, para que vuelva a crecer y a generar empleo, pero al mismo tiempo he advertido que no estoy disponible para que existan retrocesos en materia de protección de derechos sociales y libertades individuales. No soy partidario de tocar el acuerdo de pensiones, no soy partidario de tocar la PGU, creo que no puede haber recortes en materia de salud cuando nos hemos puesto como meta en el país reducir los tiempos de espera para atenciones oncológicas y para fortalecer la salud en general.

—Es decir, no es un cheque en blanco...

—Cada proyecto tiene que ser evaluado en su mérito, así como también voté en contra del proyecto que pretendía una conmutación de penas a personas condenadas por violación a los derechos humanos, por homicidios, por violación de menores, voy a siempre evaluar cada proyecto en su mérito, con seriedad y haciendo aportes para mejorarlos. Finalmente, el rol de un parlamentario no es oponerse a todo, apretar el botón rojo a veces es lo más fácil, ganar una cuña en televisión o en redes sociales es lo más fácil. El desafío y para lo que la gente nos

eligió, es para hacer propuestas y mejorar los proyectos.

—Usted conoce los tiempos en el Senado, ¿ve opciones de que el Congreso despache esta ley antes de septiembre, como quiere el Gobierno?

—Espero que sí, porque necesitamos dar señales a la inversión, de que invertir en Chile es suficientemente atractivo, competitivo, y espero, como digo, que sea sobre la base de un acuerdo mayor, porque así como los inversionistas están mirando la estabilidad, las reglas del juego tributaria, ambientales, sectoriales, la permisología, también están mirando la estabilidad política y económica del

“Depender del PDG es un error, porque esas son mayorías febles que no siempre tienen consistencia en el plano de las ideas. En el Senado no existe el PDG, por lo tanto ahí el desafío es construir acuerdos mucho más amplios y consistentes en el tiempo”.

“Cada proyecto tiene que ser evaluado en su mérito, así como también voté en contra del proyecto que pretendía una conmutación de penas a personas condenadas por violación a los derechos humanos”.

páis. Y en ese sentido, un acuerdo más amplio que incluyera al Socialismo Democrático, yo creo que ayudaría mucho a ese clima pro inversión en nuestro país.

El rol del Socialismo Democrático

—El senador Pedro Araya (PPD), dijo en el contexto del trámite de esta iniciativa que el Socialismo Democrático no debe ser el "vagón de cola" del Partido Comunista y el Frente Amplio. ¿Usted comparte esta visión?

—Sí, no me cabe duda de que el senador Pedro Araya y otros dentro del Socialismo Democrático están en la tesis de diferenciarse del Frente Amplio y del Partido Comunista, pero sobre todo en la convicción de que Chile necesita volver a crecer, a generar empleo. Eso fue, de alguna manera, el sello de los gobiernos de la Concertación. El Presidente Lagos decía hay que crecer, crecer y crecer, y todo lo demás es música. Y no me queda duda que aún hay senadores, como el senador Araya, que tienen esa tradición que viene de los gobiernos de la concertación y que entienden que mediante el diálogo es posible llegar a acuerdos.

—Entonces, ¿ve con opciones que el Socialismo Democrático cambie su discurso de rechazo, negocie y eventualmente apoye en general algunos puntos de la iniciativa?

—Eso va a depender mucho de la invitación que haga el Gobierno. Yo creo que es perfectamente posible, de alguna manera lo esbozó Claudio Alvarado en una entrevista reciente en "El Mercurio", convocar al Socialismo Democrático a un acuerdo amplio. Yo creo que podemos seguir, como planteó Hernán Larraín Matte también en "El Mercurio", una metodología parecida a lo que fue el acuerdo en materia de pensiones. En el acuerdo en materia de pensiones hubo 5 expertos y expertas que se reunieron y propusieron bases técnicas para un acuerdo sostenible en el tiempo. Yo creo que es perfectamente posible replicar con gente que represente a todos los sectores y desde luego al Socialismo Democrático, y que puedan lograr un consenso en esta materia. Si no existe acuerdo, bueno, habrá que votar el proyecto como viene de la comisión de Hacienda.

—¿Hay riesgo de que en el Senado se repitan por parte de la izquierda estas prácticas de filibusterismo y obstruccionistas que ya se vieron en la Cámara de Diputados?

—En el Senado, generalmente, hay más respeto por las formas, que yo creo que son muy importantes en democracia. Hay más respeto por la iniciativa exclusiva que tiene el Presidente de la República en materia tributaria. Y si mejoran las formas, yo creo que podemos llegar a un mejor acuerdo en el fondo.

—¿Qué opina del modo en que el oficialismo se está apoyando en el PDG para esta negociación parlamentaria? ¿Cree que esto puede tener costos políticos o que es una estrategia recomendable?

—Estoy de acuerdo con lo que planteó el presidente de Evópoli y nuestro jefe de bancada, Luciano Cruz-Coke, depender del PDG es un error, porque esas son mayorías febles que no siempre tienen consistencia en el plano de las ideas. En el Senado no existe el PDG, por lo tanto ahí el desafío es construir acuerdos mucho más amplios y consistentes en el tiempo.