

Toma de muestra fue a domicilio, aclaró Red de salud Christus UC

Test de drogas: ¿Boomerang de Boric?

Analistas advierten error estratégico al increpar a periodista que pidió aclarar la fecha y hora del examen.

Juan Caroca y Jéssica Henríquez

“Boric ganó ampliamente el debate, pero perdió también ampliamente el punto de prensa posterior al debate. Se supone que la prensa debe incomodar al poder, pero le tocó a él y se salió de sus casillas. Veremos si esto y el test de drogas se transforma en un boomerang”.

El tuit del analista **Mauricio Morales** esta mañana graficaba el impacto que provocó anoche que Gabriel Boric -en medio del debate- mostrara públicamente el resultado de un test de drogas (orina) que se hizo el 2 de noviembre en la red de Salud Christus UC.

Mientras Soledad Onetto les preguntaba por el consumo de marihuana, José Antonio Kast insistió en que ambos se sometieran a un test de drogas (de pelo).

Emplazado, Boric señaló: “yo no estoy presto para hacer show”. Y ante la sorpresa de todos, exhibió un papel con el resultado del examen. “Acá lo pueden ver todos y lo vamos a subir a las redes sociales para que no tengan ninguna duda (...) No soy un consumidor de droga”, dijo junto con reclamar por “una campaña de mentiras y difamaciones” de parte de su contendor.

Examen a domicilio

Pero el tema no se cerró ahí. Al contrario. Apenas se subió el test a las redes sociales, empezaron los cuestionamientos no solo porque se hizo un test de orina y no de pelo, también por el día y la hora en que se lo había tomado, ya que coincidía con la jornada en que reportó síntomas de covid e iniciaba una cuarentena preventiva.

La muestra ingresó el 2 de noviembre a las 18 horas al Centro Médico Alcántara. Y al día siguiente (3 de noviembre) Boric se tomó el PCR que luego confirmaría que estaba contagiado con covid.

En la conferencia de prensa posterior al debate, el periodista Mario Vera (de Radio Biobío) intentó aclarar esto, lo que terminó en un duro cruce de palabras (ver recuadro) cuyos coletazos seguían esta mañana. “Un candidato está sujeto al escrutinio público. Por lo tanto la pregunta es absolutamente válida y pertinente (...) La actitud de Boric, pésima. Fue a increpar al periodista de BioBio”, dijo a primera hora



Test de orina o de pelo

El test de orina es el más utilizado para medir consumo de drogas. Su principal inconveniente son los tiempos de detección, que pueden variar desde un día a un mes dependiendo los grados de consumo. El examen se realiza bajo la técnica Kims (Interacción cinética de partículas en solución) con marcadores para drogas específicas (en este caso cocaína, cannabinoides y anfetaminas). El análisis de pelo no permiten establecer una correlación directa entre concentración de droga detectada y dosis consumida, pero sí establece si el consumo es bajo, moderado o elevado. La extracción química de la de la muestra se realiza a través de hidrólisis enzimática, ácida o alcalina, y permite obtener perfiles cronológicos, en función del largo de la muestra analizada.

de hoy **Tomás Mosciatti**.

La pregunta que quedó en el aire era cómo se había tomado el test a las 18 horas, cuando el horario de tomas de muestra del centro médico funciona hasta las 14.30 horas. **Pasado este mediodía la Red de Salud Christus UC emitió una declaración pública -luego de contar con el consentimiento firmado del candidato- donde detallaron que la toma de muestra se realizó a domicilio.**

Sin palabras

“Lo correcto para saber si una persona ha consumido en el mediano plazo, es un examen de pelo” dijo esta mañana en radio Infinita la exsubsecretaria de Salud Pública y miembro de comando de Kast, **Paula Daza**. “El examen de orina solo permite determinar si la persona ha consumido en las últimas 48 horas, puede ser hasta

72 horas (...) creo que va a tener que clarificar esto a la ciudadanía”, agregó.

Y poco después el propio Kast se sumó

al tema: “Para evitar cualquier duda, que se haga el test de pelo”.

Para el analista político **Tomas Duval**, el test de drogas “fue un gran acierto de Boric que dejó sin palabras a Kast, más aun porque este ni siquiera se lo había hecho. Pero su cambio de genio en las preguntas post debate revela la incomodidad de un hecho que podría volverse en su contra no por el test, sino por la imprudencia”.

En tanto el decano de la UDD, **Eugenio Guzmán**, dice “fue un boomerang, un error estratégico de Boric, tuvo un efecto mediático del momento que apenas terminó el debate se empezó a desinflar. **Lo que debería haber hecho Boric era decirle a Kast vamos los dos al examen, porque después aparecen las dudas de qué mide y qué no, y se genera un manto de dudas**”.

El duro diálogo post debate

Este es el diálogo entre el periodista de radio Biobío y el candidato, luego de terminado el debate.

-¿Por qué un examen de orina y no de pelo? (...) La toma de muestra ingresó el 2 de noviembre a las 18 horas. Esa tarde usted en redes sociales publicó que tenía síntomas asociados al coronavirus, por lo que inició aislamiento preventivo...
 -Perdón, perdón, perdón... ¿Qué está tratando de instalar? ¿Cuál es la tesis de la pregunta?
 -¿Por qué se hizo primero un exa-

men de orina y no uno de pelo?

-Porque el examen de pelo cuesta como 700 lucas y se demora como un mes. No tengo ningún problema en realizarme un examen de pelo, si José Antonio Kast quiere pagarme un examen de pelo, o si usted me quiere invitar, encantado. Pero, por favor ¡basta de seguir instalando mentiras!
 -Le estoy preguntando, no estoy haciendo ninguna...
 -Se lo digo a José Antonio Kast, pero también lo que subyace a la pregun-

ta que estás haciendo es tratar de suponer de que el examen es falso.

-No he dicho eso (...) ¿Abandonó el aislamiento para hacerse el examen?

-No, no. La fecha es el resultado de la entrega de los exámenes.

-La toma de muestra dice que ingresó el 2 de noviembre...

-Por Dios... si quieren pueden pedirle una declaración al hospital para ver cuándo se hizo esto, en que términos y cómo se realizó. No tengo nada que esconder. Y por favor, no se sumen a la campaña de Kast, sean más responsables.



La definición (sobre el stock de ahorros) siempre será del cotizante. Solo los flujos futuros irían al nuevo sistema”

Rodolfo Márquez
 Vocero previsional de Boric

Tres puertas abiertas sobre pensiones: Las respuestas del comando de Boric

Era uno de los temas más esperados de la noche por su relevancia para los electores: el segmento pensiones del debate dejó tres interrogantes en las respuestas de Gabriel Boric, que hoy son aclaradas desde su comando. “El objetivo es subirle las pensiones a los chilenos y chilenas y para lograr ese objetivo yo creo que no tiene que haber intransable. Es nuestra posición y nosotros vamos a defender esa posición, pero lo que a la gente le importa es que su pensión suba porque no alcanza para vivir y por tanto hoy hay muchas personas mayores que están trabajando hasta la muerte”, dijo el abanderado al ser consultado si las AFP son un “intransable” en materia de acuerdo para pensiones.

1. ¿Continuidad de las AFP?

La respuesta de Boric sobre los “tran-

sables” generó especulaciones, sobre una de las premisas básicas de su propuesta: la posible continuidad de las AFP. Según el vocero en materia de Seguridad Social del candidato, Rodolfo Márquez, las actuales administradoras privadas podrían continuar, pero “administrando el actual stock, de acuerdo con la voluntad de los afiliados que decidan quedarse en ese sistema y además seguir ofreciendo administrar el Aporte Previsional Voluntario, ambas están consideradas”, explica el experto, quien complementa que en “el nuevo sistema de

Ganancias diarias de las AFP

Durante una discusión con el periodista Matías del Río, el candidato Gabriel Boric criticó que “las AFP hoy están ganando del orden de los mil millones de pesos diarios”. Ese dato es correcto si se analizan sus estados financieros entre enero y septiembre, en el que la industria obtuvo \$283 mil millones de utilidades: \$1.040 millones al día.

Seguridad Social del pilar contributivo obligatorio en régimen no tienen cabida, y buscaremos convencer al próximo Congreso de eso. Sin embargo, esto debe ser reafirmado por los chilenos y chilenas en un acuerdo transversal”, apunta.

El programa del abanderado de Apruebo Dignidad, propone como ejes centrales terminar con las AFP como ente central del sistema, reemplazándolo por un nuevo sistema de seguridad social. El modelo se sustenta en tres pilares: la pensión universal (\$250.000

pesos), se suma un pilar contributivo que depende de los aportes de cada persona durante su vida laboral, pero estos aportes ya no irían a una administradora privada, sino que al nuevo sistema. También existe la idea de un tercer pilar de ahorro voluntario, para las personas que quieran y puedan ahorrar para la vejez.

2. ¿Qué pasará con el ahorro que ya está en su AFP?

En Apruebo Dignidad han manifestado que no “tocarán un sólo peso del stock ya ahorrado”, algo que Boric no ratificó ayer ante una pregunta directa de Matías del Río.

Por eso hoy, Márquez remarca que el destino del stock lo podrá definir el cotizante, sin embargo, el flujo futuro no.

“Para nosotros, es un elemento fundamental que se respeten las reglas con las cuales el stock de ahorro actual se ha recaudado, y damos la posibilidad de optar sobre si mantenerlo en el sistema actual o irse al nuevo sistema, por tanto la definición siempre será del cotizante. Solo los flujos futuros irían al nuevo sistema”, expone.

3. ¿Herencia de fondos en el caso de muertes antes de la edad de jubilar?

Otra interrogante quedó luego de otra pregunta directa de Del Río acerca de que pasaría con los ahorros del nuevo sistema si un afiliado fallece antes de jubilar.

En el comando explican que si lo serán, pero solo una parte del ahorro (similar a una pensión de sobrevivencia) a diferencia de lo que sucede hoy.

Actualmente, si el afiliado muere antes de la edad de jubilar los ahorros son heredables si es que existe un saldo luego de pagarse las pensiones de supervivencia del cónyuge y los hijos menores de 24 años. Este mismo modelo es el que se aplica para quienes se jubilan bajo la modalidad de retiro programado.

Sin embargo, bajo la propuesta previsional de Boric, la idea es que, en régimen, solo exista la modalidad de rentas vitalicias.

Las propuestas “populares” de Kast que abren dudas en su sector

El debate de ayer llevó a que, pese a la moderación que se ha visto en los últimos días, el candidato José Antonio Kast reafirmara varias de sus ideas económicas que levantan dudas entre los expertos, incluso entre aquellos más cercanos a la derecha. Tres de estas ideas destacaron y son de las que más críticas tienen: reducir el impuesto a los combustibles, mantener los bonos y apoyar a las farmacias (ópticas, gas y etcétera) populares.

La idea de reducir los impuestos a los combustibles, para Claudio Agostini, académico de la UAI y exasesor de Ignacio Briones, es simplemente un error. “Es un impuesto correctivo que reduce ineficiencias en la economía al reducir las externalidades negativas que genera el uso de combustibles, en particular de contaminación. Reducir el impuesto genera ineficiencias importantes”, dice. Para Agostini, el óptimo es elevar este impuesto a 7 UTM por metro cúbico, como recomendó la OCDE y el FMI para Chile e incluir el impuesto en la base del IVA y dejar de devolvérselo a los camioneros.

La idea de Kast, agrega Sergio Arriagada del Centro de Estudios Tributarios de la U. de Chile, va en sentido opuesto a lo que se está haciendo en el mundo. “Desde hace ya dos décadas que han pro-

liferado estos impuestos, situándolos como impuestos verdes, y han ido al alza”, dice. “La OCDE plantea que este tipo de tributos fomentan la innovación, dado que produce que las compañías busquen otro tipo de energías más limpias. De hecho España está revisando subir efectivamente el impuesto dentro de 2021”, agrega.

Otra de las ideas que planteó Kast en el debate fue la de mantener los bonos. “No tenemos problema en seguir entregándolos en la medida en que haya recursos”, dijo. Pero este planteamiento genera dudas.

“Los bonos han sido utilizados en Chile como una herramienta extraordinaria, muchas veces como forma de ayuda del gobierno para enfrentar situaciones de crisis y si hay espacio fiscal para hacer una transferencia directa a los hogares”, dice Hermann González, coordinador de Macroeconomía de Clapes UC. “No es en general una política que se mantenga en el tiempo, más bien es de carácter transitorio”, agrega quien trabajó en este gobierno con el exministro Felipe Larraín.

El tercer elemento, el de establecer o mantener industrias (farmacias, ópticas, gas, etc.) populares no convence a los expertos. Tomás Flores, economista



Bajar el impuesto a los combustibles es un error. Genera ineficiencias importantes”

Claudio Agostini
 académico de la UAI

de Libertad y Desarrollo, advierte que estas iniciativas tienen un problema legal y uno económico. A nivel legal, dice, las municipalidades solo pueden participar de sectores que la ley autoriza explícitamente (farmacias sí, gas no, por ejemplo) e incluir un nuevo sector requiere una ley con quórum elevado.

Además, agrega, “puede generar competencia desleal. Se entrega un apoyo estatal que el sector privado no tiene. Si se abre la puerta a más sectores, el riesgo de competencia desleal siempre está presente”, comenta el exsubsecretario de Economía del primer gobierno de Piñera.