

Fecha: 21-11-2020
 Medio: El Mercurio
 Supl.: El Mercurio - Cuerpo B
 Tipo: Actualidad
 Título: Clapes UC estima que caída en la inversión por retiro de 10% de las AFP anulará efecto positivo en el PIB por mayor consumo

Pág.: 4
 Cm2: 695,3
 VPE: \$ 9.133.380

Tiraje: 126.654
 Lectoría: 320.543
 Favorabilidad: ☒ Positiva

ESTUDIO REALIZADO POR FELIPE LARRAÍN, HERMANN GONZÁLEZ Y RODRIGO CERDA:

Clapes UC estima que caída en la inversión por retiro de 10% de las AFP anulará efecto positivo en el PIB por mayor consumo

Matías Berrios

El primer retiro de las cuentas individuales de las AFP, que comenzó en agosto de este año, aminorará las perspectivas de contracción de la economía para este año. Esto, por el efecto en el consumo que generó y se está generando con el primer retiro del 10%.

De hecho, según estimaciones recientes del Banco Central, el retiro del 10% podría atenuar en 1,2 puntos porcentuales la caída del PIB para este año. Para el 2021, en tanto, este efecto aportará cerca de 0,7 puntos porcentuales al crecimiento del PIB. En conjunto, sería cerca de US\$ 5.000 millones en el PIB por mayor consumo.

Sin embargo, este retiro generaría efectos nocivos para la economía local, dados los impactos que puede tener sobre la inversión. El tema fue planteado la semana pasada por Mario Marcel, presidente del Banco Central. "Los riesgos a largo plazo tienen que ver con el hecho de que se está consumiendo una parte del ahorro de los hogares, que es parte del ahorro doméstico que financia la inversión, y la inversión determina la capacidad de crecimiento de la economía", advirtió.

En un estudio reciente realizado por los economistas de Clapes UC, Felipe Larraín (exministro de Hacienda), Hermann González (excoordinador macroeconómico de la cartera) y Rodrigo Cerda (exDipres), titulado "Efectos sobre la inversión del retiro de los fondos de pensiones", estimaron los impactos a corto plazo sobre esta variable.

Según el estudio, en el mediano plazo hay un efecto contrario sobre el PIB, y que disminuye el crecimiento. "Este efecto tiene que ver con el ahorro, que es la principal fuente de financiamiento de la inversión. Un menor ahorro nacional como el que se produce con estos retiros afecta negativamente a la inversión y al producto, toda vez que el ahorro externo no es suficiente para contrarrestar la caída del ahorro previsional", explican los autores.

Tras el primer desembolso, que comenzó en agosto, se prevé que el efecto en el PIB por el mayor consumo sería del orden de US\$ 5.000 millones entre este y el próximo año. No obstante, la menor inversión tendría un efecto negativo en el producto de US\$ 5.530 millones en el mismo período, más que compensando el impacto positivo en la actividad. Con esto, afectaría la creación de 100 mil empleos.



En julio de este año, el Congreso aprobó el primer retiro del 10% de las cuentas individuales de las AFP. A la fecha, cerca del 90% de los afiliados al sistema realizaron el desembolso de una parte de sus ahorros previsionales.



“En caso de que (el proyecto del Gobierno) fuera aprobado, todo indica que las restricciones serían atenuadas y, por tanto, habría mayor retiro, menos ahorro y menos inversión que en el proyecto ingresado”.

FELIPE LARRAÍN
 ECONOMISTA DE CLAPES UC Y EXMINISTRO DE HACIENDA

Por el lado del proyecto de segundo retiro del Gobierno, debido a las restricciones que se busca establecer, el efecto es más acotado. Pero Larraín advierte: "Aquí hay una gran duda, porque si uno ve las reacciones de parlamentarios tanto oficialistas como de oposición, la probabilidad de que el proyecto del Gobierno salga como entró es muy baja. En caso de que fuera aprobado, todo indica que las restricciones serían atenuadas y, por tanto, habría mayor retiro, menos ahorro y menos inversión que en el proyecto ingresado".

Por el lado del proyecto de segundo retiro del Gobierno, debido a las restricciones que se busca establecer, el efecto es más acotado. Pero Larraín advierte: "Aquí hay una gran duda, porque si uno ve las reacciones de parlamentarios tanto oficialistas como de oposición, la probabilidad de que el proyecto del Gobierno salga como entró es muy baja. En caso de que fuera aprobado, todo indica que las restricciones serían atenuadas y, por tanto, habría mayor retiro, menos ahorro y menos inversión que en el proyecto ingresado".

Por el lado del proyecto de segundo retiro del Gobierno, debido a las restricciones que se busca establecer, el efecto es más acotado. Pero Larraín advierte: "Aquí hay una gran duda, porque si uno ve las reacciones de parlamentarios tanto oficialistas como de oposición, la probabilidad de que el proyecto del Gobierno salga como entró es muy baja. En caso de que fuera aprobado, todo indica que las restricciones serían atenuadas y, por tanto, habría mayor retiro, menos ahorro y menos inversión que en el proyecto ingresado".

Por el lado del proyecto de segundo retiro del Gobierno, debido a las restricciones que se busca establecer, el efecto es más acotado. Pero Larraín advierte: "Aquí hay una gran duda, porque si uno ve las reacciones de parlamentarios tanto oficialistas como de oposición, la probabilidad de que el proyecto del Gobierno salga como entró es muy baja. En caso de que fuera aprobado, todo indica que las restricciones serían atenuadas y, por tanto, habría mayor retiro, menos ahorro y menos inversión que en el proyecto ingresado".

llones en 2020 y US\$ 930 millones en 2021, totalizando un efecto de US\$ 5.530 millones. "Con esto se revierte por completo los efectos positivos del aumento del consumo", observa el estudio. Esto además se traducirá en una menor creación de cerca de 100 mil puestos de trabajo, según las estimaciones del documento.

Felipe Larraín observa que hasta ahora gran parte de la discusión se ha dado en destacar los efectos positivos sobre el consumo y la actividad económica del retiro, pero se ha reparado muy poco en el efecto ne-

gativo en la inversión. "Aunque esto sí fue planteado solitariamente por el presidente del Banco Central", comenta.

Y agrega: "Nuestro trabajo permite considerar y cuantificar ambos efectos, y al hacer el análisis completo, el efecto positivo de corto plazo en el consumo es más que contrarrestado por el efecto negativo en inversión, con un deterioro en el PIB y el empleo. En otras palabras, este retiro causa un daño neto a la economía en producto y empleo, aun considerando la expansión de corto plazo".

En la actualidad, a través de una moción parlamentaria, el Congreso debate un segundo retiro del 10% de las cuentas individuales. De acuerdo con Larraín, el efecto conjunto de ambos retiros (mociones parlamentarias) es superior a US\$ 10.000 millones en el PIB y puede costar unos 180.000 empleos, solo considerando el efecto vía inversión. "También hay efectos positivos en el consumo, en el PIB y en la creación de empleos por la vía del incentivo que generan estas medidas sobre el consumo privado, que reconocemos, pero que no son los únicos impactos que se deben considerar al momento de evaluar estas medidas", sostiene.

Por el lado del proyecto de segundo retiro del Gobierno, debido a las restricciones que se busca establecer, el efecto es más acotado. Pero Larraín advierte: "Aquí hay una gran duda, porque si uno ve las reacciones de parlamentarios tanto oficialistas como de oposición, la probabilidad de que el proyecto del Gobierno salga como entró es muy baja. En caso de que fuera aprobado, todo indica que las restricciones serían atenuadas y, por tanto, habría mayor retiro, menos ahorro y menos inversión que en el proyecto ingresado".