

Fecha: 26-01-2026
Medio: El Mercurio
Supl.: El Mercurio - Cuerpo B
Tipo: Noticia general
Título: El próximo gobierno “no puede olvidar que no va a bastar con más inversión”

Pág.: 2
Cm2: 719,3

Tiraje: 126.654
Lectora: 320.543
Favorabilidad: ☐ No Definida

Andrés Zahler, consejero de la Comisión Nacional de Evaluación y Productividad:

El próximo gobierno “no puede olvidar que no va a bastar con más inversión”

JOAQUÍN AGUILERA R.

El economista Andrés Zahler lleva años dedicado a investigar la contribución de la innovación al desarrollo productivo, y ha plasmado esa experiencia en el sector público: trabajó como asesor en el gobierno del Presidente Ricardo Lagos, fue jefe de la División de Innovación del Ministerio de Economía en el segundo período de Michelle Bachelet y volvió a la cartera durante la gestión de Nicolás Grau, como uno de sus principales asesores. En otras palabras, ha visto pasar varias administraciones desde distintos roles, y cree que todas ellas han terminado por relegar una agenda de innovación que haga despegar la productividad, por motivaciones de corto plazo.

Desde su asiento actual, como consejero de la Comisión Nacional de Evaluación y Productividad (CNEP), cree que el próximo gobierno cuenta con suficiente viento a favor como para ser más ambicioso, sobre todo porque en la etapa de desarrollo que está el país, va a necesitar de este ámbito para crecer en forma sostenible. “Hacia adelante y para crecer en forma más acelerada, la productividad es el factor que va a hacer la diferencia, no la inversión y no el trabajo”, asegura.

Según el último informe de la CNEP, la productividad de la economía chilena creció en torno a 0,6% en 2025, completó dos años con cifras positivas —por primera vez desde 2012— y contribuyó con una cuarta parte de la expansión anual del PIB. Zahler, sin embargo, sostiene que todavía es una “noticia en desarrollo” si se trata de un cambio de tendencia.

—Los datos muestran que Chile venía mostrando un estancamiento largo en productividad. ¿Eso quedó atrás?

“Si este crecimiento es estructural o no, nos encantaría que lo fuera. Necesitamos un poquito más de tiempo para ver si esto sigue creciendo, pero el mantener políticas que incentiven un mejor Estado, con mejores reglas,

El economista cree que la administración Kast llega con un viento a favor que le facilita impulsar una agenda de mediano plazo con foco en productividad e innovación, pero corre el riesgo de “dormirse en los laureles”.

más innovador y que el sector privado también involucre esfuerzos de mejor gestión, mejor reasignación de recursos y más innovación, este tema debería sostenerse en el tiempo. No veo evidencia de que sea una cosa totalmente coyuntural, pero no tengo la certeza de que sea estructural”.

—¿Hay una causalidad a políticas públicas en este aumento de la productividad, o es más bien una adaptación de la economía a factores como la automatización?

“Yo creo que es una mezcla. Estamos en un proceso de incorporación de una revolución tecnológica súper importante con la inteligencia artificial, y eso es algo que se está incorporando fuertemente en el sector privado, especialmente en las empresas grandes, y en el sector público incipientemente, porque también se está empezando a utilizar. La parte de la automatización, obviamente, explica una parte de esto, pero también algunas políticas... Ampliar sectores pensando en el litio, intentar abrir espacios como el hidrógeno verde, que las empresas sean más sostenibles a tra-



Andrés Zahler es consejero de la Comisión Nacional de Productividad.

“Si tú quieres incrementar un 1% o un 1,5% más de lo que creces hoy, no hay ninguna forma de que la inversión sea la manera en que lo logres sosteniblemente”.

“Se corre el riesgo de que si el país empieza a crecer un poco, dormirse en los laureles, como nos ha pasado, por ejemplo, en períodos de bonanza minera”.

vérs de la innovación, y algo que va a empezar a pegar recién ahora, que es cómo hacemos que los procesos de inversión sean más rápidos y efectivos a través del tema de permisos”.

—Si uno pudiera ponderar, ¿qué fue lo más relevante en estas cifras positivas?

“Te lo puedo refrasear hacia adelante, porque más que lo que ha sido, el informe plantea hipótesis también de qué ha hecho crecer esto y cuáles son los desafíos para adelante. Una parte tiene que ver con el capital humano, la capacitación y el mercado laboral, que es súper relevante. Si somos más productivos, tenemos la posibilidad de tener mejores salarios, mejor calidad de vida (...). Tener mejor capital humano, más capacitación y un mercado laboral más flexible que permita y que genere los incentivos para eso, le pega directo a esa parte”.

“La otra parte es de innovación, y tiene que ver con las condiciones para que las empresas innoven y produzcan: regulación, gestión en el sector público, cómo contribuyes con un mejor sector público a un sector privado más bulle y que genere más valor (...). Y en el tema regulatorio, cómo el Estado regula bien y va asegurando ciertos bienes públicos, es súper importante y ha pasado a ser una limitante del crecimiento”.

—En materia laboral, ¿cuánto es el riesgo de ser más productivos a costa de sustituir ciertos empleos (con la automatización)?

“Siempre se piensa en el riesgo de que por cambio tecnológico, o por regulación que haga que el empleo sea más caro, el incentivo puede ser a sustituir trabajo por capital y hacer más eficiente tu proceso afectando el empleo. Es una buena pregunta, y ha habido una discusión en Chile importante respecto a las medidas que ha implementado este Gobierno”.

“El efecto es casi imposible que sea inocuo porque, de hecho, generan más costos laborales. Y la pregunta ahí es, ¿cuánto es el efecto de esto sobre el empleo en términos relativos? Porque el mismo informe (de Política Monetaria) del Banco Central hablaba de que hay una mezcla de efectos. La eficiencia, típicamente uno la piensa en cómo sustituyo tareas, y esa es la más evidente y la primera que va a aplicar. Pero, por ejemplo, hay una discusión a nivel internacional que muestra cómo el cambio tecnológico se puede incluso guiar hacia generar cosas que antes no se podían hacer. Y no solamente en términos de reemplazo de trabajo, sino en cosas que antes simplemente no existían, hay todo un espacio de reentrenamiento y de apertura de nuevas disciplinas”.

“No te sabría decir cuál (factor) importa más”.

—¿Y cuál es tu evaluación sobre lo que se ha hecho durante este Gobierno en materia de capacitación y reentrenamiento para abordar esos espacios?

“Ese es un tema donde, la verdad, no me he metido tanto. Me he metido más en toda la mirada sobre innovación y modernización del Estado...”

¿Más de lo mismo?

Zahler ve con un moderado optimismo lo que pueda hacer el próximo gobierno. Si bien cuentan con condiciones favorables, cree que el desafío es aprovecharlas para que no sea algo circunstancial: “Se corre el riesgo de que si el país empieza a crecer un poco, dormirse en los laureles, como nos ha pasado, por ejemplo, en períodos de bonanza minera”.

Además de poner énfasis en las tres grandes áreas de capacitación, regulación e innovación, en términos generales sugiere que “la otra parte que no puede olvidar el próximo gobierno es que no va a bastar con más inversión”, para crecer a un 4%.

—¿Cuáles son los mayores retos de la administración Kast en productividad?

“Los incentivos a más inversión, puede que generen más crecimiento, pero no va a ser suficiente para crecer al 4%. Mientras más capital tiene el país, mientras más desarrollado, es más difícil que esta contribución crezca fuerte. Si tú quieres incrementar un 1% o un 1,5% más de lo que creces hoy, no hay ninguna forma de que la inversión sea la manera en que lo logres sosteniblemente”.

“Tenemos el desafío del empleo: la población envejece, probablemente vamos a tener menos inmigración, menos horas trabajadas, entonces la condición del empleo tampoco va a ser muy significativa. La única forma de crecer sosteniblemente a mediano plazo en este país es más productividad, y eso no es solo inversión, es cómo le metes plata y cabeza en hacer cosas distintas.