

Fecha: 19-02-2026
Medio: La Segunda
Supl.: La Segunda
Tipo: Noticia general
Título: Las numerosas alertas sobre los ingresos fiscales que desoyeron Marcel y Grau

Pág.: 10
Cm2: 672,4

Tiraje: 11.692
Lectoría: 33.709
Favorabilidad: ☐ No Definida

Ministros hablan de "sorpresa" en la baja recaudación

Las numerosas alertas sobre los ingresos fiscales que desoyeron Marcel y Grau

“Ahí hay algo extraño”, dijo la ministra Camila Vallejo sobre la recaudación fiscal de 2025, apuntando a las grandes empresas. Expertos critican esta tesis.

Felipe O’Ryan

Tras registrar un enorme déficit fiscal de cerca de US\$13.000 millones en 2025 y errar por millones de dólares en sus proyecciones de ingresos, el Gobierno ha tratado de dar vuelta el relato. Algunos ministros, en la radio y la televisión, han justificado que estas fallas serían una sorpresa, como si no hubiese pasado que decenas de economistas y el mismo Consejo Fiscal Autónomo (CFA) advirtieron, trimestre tras trimestre, que las proyecciones de ingresos del Ejecutivo eran demasiado optimistas. El giro del discurso del Gobierno ha tratado de reorientar la responsabilidad de estos errores al sector privado.

“Esto puede tener distintas causas -que Hacienda no haya recaudado lo que proyectó-, puede haber cambios de estructura productiva, puede haber mayor elusión, mayor evasión”, sugirió el ministro de Hacienda, Nicolás Grau, en CNN la semana pasada.

“Hubo ingresos en relación al PIB mucho, pero mucho menores a los esperados (...) Ahí hay algo extraño que hay que observar”, comentó la ministra de Gobierno, Camila Vallejo, ayer en 24 Horas. “La mejor tarea que se puede poner a disposición es ver cómo hacer que los grandes contribuyentes o las empresas que no están pagando impuestos en función de lo que se espera, paguen”, agregó la ministra.

“Se les advirtió de todas las maneras posibles”

De una situación “extraña” o “inesperada” -como también dijo Grau, según citó La Tercera- en los errores de proyecciones de ingresos de la Dipres, eso sí, hubo poco.

En su Informe de Finanzas Públicas (IFP) del primer trimestre de 2025 -el primero del año- la Dipres estimaba que los ingresos efectivos para ese año serían de \$77.103.260 millones y los cíclicamente ajustados de \$75.272.482 millones. Durante todo el año, el CFA puso en duda esas proyecciones de ingresos, clasificándolas de “optimistas”. La Dipres decía que la recaudación crecería 7,6% en 2025, pero ya al primer semestre de 2025 el aumento iba en solo 4,3%. “Los datos de ejecución de los ingresos fiscales al primer semestre muestran potenciales desvíos respecto a las proyecciones del IFP”, advertía ya en



agosto el CFA.

Otros economistas decían lo mismo. A octubre del año pasado, los ingresos del Fisco avanzaban solo un 4,8% real versus el mismo período de 2024, lejos del 6,8% que proyectaba entonces Hacienda, advertía la académica de la U. San Sebastián y exjefa de Administración Presupuestaria, Margarita Vial. “Los ingresos podrían quedar más de US\$2.000 millones por debajo de las proyecciones de la Dipres”, alertó la economista.

“Dipres sigue sobrestimando los ingresos y proyecta un déficit estructural de 1,6% del PIB para 2025”, preveía también



plirían”, recuerda el académico de la U. de Chile y contador, Juan Alberto Pizarro. “Pero el Gobierno no hizo caso porque quería mantener el gasto sin hacer ajustes importantes. Era más fácil decir que los ingresos ya llegarían, mientras se seguía gastando”, agrega el experto.

Argumentos de Grau: “Es irresponsable”

El argumento de tratar de relacionar estimaciones de la Dipres en ingresos que no se concretaron con la responsabilidad de las grandes empresas tampoco hace mucho sentido a los expertos.

“Me llama la atención el argumento, porque creo que son solo especulaciones. Que se diga que esto podría ser un tema de evasión o elusión, siendo que no hay cifras claras que indiquen eso o no se apoya la afirmación en ningún estudio, es irresponsable”, dice el director del Centro de Estudios Tributarios de la FEN U. de Chile, Gonzalo Polanco.

La socia líder de Tax & Legal de la consultora Deloitte, Vanesa Lanciotti, dice que lo que se debería mejorar es cómo se están proyectando los ingresos. “En términos simples, se necesita usar mejores datos, mejores modelos y una mejor coordinación entre las instituciones que participan”, explica la economista.

La responsabilidad de Marcel

Los errores de proyecciones, como es sabido, no solo se dieron durante la gestión del actual ministro de Hacienda, Nicolás Grau, sino también durante el trabajo de Mario Marcel en el cargo, que dejó en agosto del año pasado.

En 2022, ya el CFA le pedía “prudencia” a Marcel y a la Dipres por un “sesgo optimista” en sus proyecciones de crecimiento del PIB y de demanda interna, “mayores a las expectativas del consenso”.

“Cuidado, los ingresos pueden tener una evolución peor a la esperada”, le advirtió a Marcel el economista Aldo Lema, exconsejero del CFA, después, en 2024.

El CFA volvió a expresar “preocupación por el posible desvío en las proyecciones de ingresos fiscales de la Dipres para 2024” ese mismo año, porque la ejecución hasta septiembre ya se alejaba de las estimaciones de la Dipres. En su primer IFP de 2024, la Dipres estimó ingresos cíclicamente ajustados por \$70.248.236 millones, que ajustó a \$70.135.754 millones en el mismo informe, pero del tercer trimestre de ese año. Finalmente, en el IFP del cuarto trimestre de 2024, los ingresos sólo alcanzaron \$67.283.221 millones: un desvío, en dólares de ese año, del orden de US\$2.800 millones.

en ese entonces el académico de la U. Andes y exDipres, Matías Acevedo. Para sorpresa de pocos -solo del Gobierno, al parecer-, finalmente las advertencias se volvieron realidad. La Dipres publicó el viernes pasado que los ingresos cíclicamente ajustados en 2025 habían sido de \$70.103.342 millones, lejos de los \$75.272.482 millones antes mencionados en el IFP del primer trimestre, y también de las proyecciones que siguió haciendo Hacienda durante el año pasado: en el IFP del segundo trimestre hablaron de \$75.255.852 millones y en el del tercer trimestre ajustaron a \$74.010.477 millones: un error que fue finalmente, en dólares, de más de US\$4.000 millones.

Así, de inesperado hubo poco, considerando las numerosas advertencias de expertos.

“Se les advirtió de todas las maneras posibles que las proyecciones no se cum-