

Fecha: 17-03-2024
Medio: El Mercurio
Supl.: El Mercurio - Cuerpo B
Tipo: Noticia general
Título: "Es probable que el SECTOR BANCARIO sea bastante rentable y que NO QUIERAN CAMBIAR"

Pág.: 12
Cm2: 1.173,2
VPE: \$ 15.410.853

Tiraje: 126.654
Lectoría: 320.543
Favorabilidad: ☒ Positiva

Robert Engle, premio Nobel de Economía 2003:

"Es probable que el SECTOR BANCARIO sea bastante rentable y que NO QUIERAN CAMBIAR"

El reconocido economista cree que países como Chile y Brasil fueron vistos en el pasado como aquellos que marcarían la pauta en la región. Ya no. "Veo algunos sollozos en Chile, veo tropiezos en Brasil", comenta. Considera a Trump un "riesgo" para la economía estadounidense, y cuestiona la dirección de Xi Jinping en China. • **EDUARDO OLIVARES**

Robert Engle (81) mueve su año académico entre San Diego, California, y Nueva York. Ha dedicado su vida profesional al estudio de los vaivenes del mercado y las sofisticadas formas de medirlo. Su contribución fue reconocida con el Premio Nobel de Economía 2003, compartido con Clive Granger.

Este mismo domingo aterriza en Chile, pues el martes será el expositor en las actividades del décimo aniversario de Clapes UC, que dirige su amigo Felipe Larraín. "¿Celebran en Chile el Día de San Patricio?", pregunta sonriente sobre la tradicional festividad irlandesa. Se anima también cuando habla de la resiliencia económica de Estados Unidos, aunque el rictus se torna sombrío cuando escucha "Donald Trump".

—¿Está usted entre los sorprendidos por la resiliencia de la economía estadounidense?

"En realidad, no estoy tan sorprendido como la mayoría de mis amigos. Siempre pensé que la economía estaba sufriendo debido a la cadena de suministro principalmente por la inflación y, en particular, por los altos precios de la energía, que en realidad son parte de la razón por la que la cadena de suministro no estaba funcionando. Y también, en parte, por el deterioro de nuestra relación con China. Yo tenía esta opinión: si nuestra inflación era realmente el resultado de la cadena de suministro, entonces la comunidad empresarial tenía un gran incentivo financiero para solucionarla. Y creo que se solucionó. Esa es una de las principales razones por las que la inflación ha bajado sin que la economía se haya desplomado".



En 2018, Robert Engle hizo una presentación en La Moneda. En la imagen, acompañado por Nouriel Roubini, otro de los expositores.

—¿Cómo evalúa el desempeño de la Reserva Federal y sus tiempos para recortar las tasas de interés?

"No sé más que cientos de personas sobre lo que probablemente hará la Reserva Federal. Los mercados financieros ciertamente piensan que será esta primavera (boreal), o tal vez junio, cuando comiencen a recortar las tasas. Eso es lo que pienso yo también".

—¿Qué importancia asigna a las elecciones en EE.UU. para el futuro de su economía?

"Esta es una elección tremendamente importante. De verdad creo que nuestro presidente anterior (Donald Trump) no fue un buen presidente y no estaría feliz de tenerlo nuevamente. No creo que haya gestionado muy bien la economía y ciertamente no ha gestionado bien la pandemia. Su enfoque de los asuntos exteriores fue muy perjudicial para toda la economía mundial, así como para la economía estadounidense".

—¿Significa que Trump es hoy un riesgo para la economía estadounidense?

"Sí".

—¿Hay mayor que antes? ¿Y por qué, si ese es el caso?

"Supongo que parte del riesgo es la probabilidad de que suceda y parte del riesgo es el gran efecto que tendrá. Si es reelegido, tendrá un efecto mayor que la última vez, porque tiene una agenda muy sólida sobre lo que quiere hacer. No creo que sea bueno para la economía estadounidense hacer eso. No pienso que vaya a ganar, en parte porque creo que Biden ha hecho un buen trabajo como presidente, y cuando la gente entre a las urnas, decidirá votar por continuar con la administración de Biden".

—Hay una pregunta distinta: ¿Es Biden lo mejor que le podría pasar a la economía de EE.UU.?

"Creo que ha hecho un gran trabajo. Puede que yo tenga algunas quejas, pero básicamente (Biden) ha sido eficaz con el Congreso en un entorno extremadamente partidista. Logró que se aprobara el primer proyecto de ley sobre el clima en Estados Unidos. Es importante. Aprobó un proyecto de ley de infraestructura —Estados Unidos tiene una infraestructura obsoleta en comparación con gran parte del resto del mundo, es una situación ridícula—, lo que es bueno. Y ha reparado nuestras relaciones con otros países, lo que estaba en riesgo en la última administración".

El caso de Xi Jinping

—¿Sigue considerando a China como un factor de riesgo o de preocupación para la economía mundial?

"Paso mucho tiempo en China. Mi instituto (Stern) tiene una sucursal en Shanghai. Estoy investigando sobre el cambio climático en China. Y estoy muy angustiado por lo que pasó entre Estados Unidos y China. No sé si hay algo que Estados Unidos podría hacer mejor, pero si lo hay, me gustaría que lo hicieran. No quiero convertir a China en un enemigo o un paria en el mundo. Por otro lado, siento que muchas de las políticas que están siguiendo son muy agresivas y realmente intentan dividir el mundo en lugar de unificarlo".

—¿Cómo cuáles?

"Como sus maniobras militares en el Golfo de China. Considero que la censura en China es un gran problema, y que con-

duce a un mal juicio. En realidad, China está tomando malas decisiones por sí misma. El gobierno está atacando a sus propios sectores más rentables, el sector tecnológico, y tratando de revitalizar las empresas estatales, que probablemente no serán el motor del crecimiento en el futuro. Los gobiernos locales y los bancos están muy endeudados. Hay muchas razones por las que es necesario estimular la economía y uno de los estímulos es la inversión extranjera, y el (Xi) Jinping hace que la inversión extranjera parezca muy poco atractiva".

—¿Se podría decir que las políticas de Xi Jinping están derribando los éxitos de sus predecesores?

"Sí. Eso es lo que pienso".

—Si tenemos al mismo tiempo a Xi Jinping, Donald Trump y Vladimir Putin, ¿qué mundo habría en 2025?

"(Ríe) No quisiera ir ahí".

—¿Cómo podrían los cambios en la dinámica comercial y las políticas monetarias impactar la estabilidad financiera global?

"La política monetaria ciertamente mueve las economías, y eso no necesariamente las mueve a todas en la misma dirección, porque los diferentes bancos centrales están aplicando diferentes tipos de políticas. Una respuesta coordinada de los bancos centrales de todo el mundo suele ser mucho más eficaz que hacer que los bancos centrales individuales vayan en direcciones opuestas. Estamos viendo mucha coordinación. Vimos que la inflación era bastante global y los bancos centrales de todo el mundo subieron las tasas en gran medida al mismo tiempo, aunque Estados Unidos fue un poco más agresivo y un poco más rápido en eso. No me sorprendería ver una retirada más o menos coordinada de las altas tasas de interés a medida que las presiones inflacionarias disminuyen en todos los países. Pero vemos los efectos opuestos en China, y Rusia es otro país obvio con una situación económica muy diferente".

El conservadurismo bancario

Profesor emérito de finanzas en la Escuela de Negocios Stern de la Universidad de Nueva York, Engle es codirector del Volatility and Risk Institute. En 2018 estuvo en Chile, donde compartió con el entonces Presidente Sebastián Piñera en La Moneda. Allí habló sobre riesgos generales de la economía y, en particular, de la banca.

"A menudo observo la estabilidad financiera global desde el punto de vista de la salud de los bancos. Y cuando nos fijamos en el endeudamiento de los bancos, tenemos una forma de medirlo en nuestro sitio web llamado V-Lab. Y cuando miras el laboratorio V, ves, por supuesto, que el déficit de capital de los bancos aumenta y disminuye con el tiempo. Aumentó sustancialmente durante la pandemia y luego disminuyó en la mayoría de los países. Pero en China ha estado aumentando constantemente durante las últimas dos décadas, por lo que los bancos en China están muy subcapitaliza-

dos según nuestra medida. Pero parecen sobrevivir, y no es demasiado sorprendente porque en la mayoría de los casos son bancos de propiedad estatal".

—Usted estuvo en Chile en 2018. En aquellos días, el entonces Presidente Sebastián Piñera decía que Chile era como un "oasis" en América Latina. ¿Usted veía a Chile como un oasis en América Latina?

"Sí. Hubo un período en el que parecía que Chile, Brasil y tal vez Colombia realmente iban a marcar la pauta y hacer grande a América Latina. Veo algunos sollozos en Chile, veo tropiezos en Brasil (...). Tampoco me siento tan cómodo con la política mexicana. Hay muchas reformas económicas que realmente serían un estímulo muy fuerte para América Latina, y su política en cierto modo se interpone en el camino".

—¿Chile ya no marca la pauta?

"Dudo en responder esa pregunta, porque no soy un experto en Chile. He estado allí varias veces y siempre sentí que las personas que conocí eran inteligentes e intentaban hacer lo correcto, pero había muchos obstáculos para hacer el trabajo".

—La última vez dijo que el sistema bancario estaba sano, capitalizado, pero que tal vez los bancos eran demasiado conservadores.

res. ¿Ha vuelto a mirar los números?
"Necesito hacerlo. Debería haberlo hecho antes de esta entrevista. ¿Dirías tú que se ha hecho algo al respecto?"

—Gran parte de las críticas hoy en día por parte del Gobierno y de algunos gremios es que los bancos no están prestando lo suficiente. El ministro de Hacienda, Mario Marcel, dijo recientemente que en el margen podrían ayudar más a la economía. Los bancos dicen que no pueden hacer más de lo que la economía les permite.

"Esa es una historia que escucho mucho en América Latina. Pero creo que también es una historia contada por un grupo de familias bastante ricas que dirigen los bancos. Y tal vez empresas extranjeras propietarias de algunos de los bancos... no sé si en Chile; supongo que está el Santander..."

—Santander, sí, también el Itaú de Brasil, entre otros. Hay una mezcla.

"Es probable que el sector bancario sea bastante rentable y es posible que no quieran cambiar, en realidad".

—¿Es buen negocio ser un banco conservador?

"Sí. La toma de riesgos suele ser recompensada si es inteligente. Asumes los riesgos que son rentables. Y si no estás realmente seguro de qué riesgos van a ser rentables, tal vez no los asumes. Si no investigas, no buscas oportunidades... Los bancos en Estados Unidos que causaron la crisis financiera lo hicieron asumiendo riesgos excesivos, pero fueron muy innovadores, fueron más allá de lo que podían hacer, y parecía que era dinero casi gratis. Pero por supuesto que no lo fue".