
RETIROS Y POPULISMO

SEÑOR DIRECTOR

En la discusión del tercer retiro del 10%, todos los argumentos se concentraron en quién gana o pierde políticamente (ya nadie osa aportar argumentos técnicos), y pasó casi desapercibido el hecho que se propone un retiro para los pensionados por renta vitalicia –sobre este punto solo se discute la (in)constitucionalidad de la propuesta, puesto que los fondos ya no son de los pensionados, sino fueron traspasados a compañías de seguros–.

Sin embargo, nadie repara en el hecho que los retiros previos, que pretendían ayudar a personas que perdieron sus ingresos por la pandemia, en un porcentaje importante sirvieron para engrosar los saldos en cuentas corrientes y mecanismos de ahorro, aumentar el precio de los automóviles usados y agotar el *stock* de bienes durables (incluidos autos nuevos) y materiales de construcción, entre otros efectos.

La propuesta aprobada en el Congreso resulta aún más absurda por el hecho que los pensionados no han perdido su pensión; por el contrario, al igual que los empleados públicos y otros grupos, su fuente de ingresos no ha sufrido merma en esta pandemia. La motivación de estas medidas resulta tan obvia como vergonzosa.

Leonardo Hernández

Escuela de Administración UC
Clapes UC