

Fecha: 14-04-2018

Fuente: EMOL

 Título: **Analistas internacionales difieren del efecto que podría tener el ataque de EE. UU. y sus aliados: "El mundo se va a dividir"**

Visitas: 2.921.668

VPE: 9.787.588

 Favorabilidad: No Definida

 Link: <http://www.emol.com/noticias/Internacional/2018/04/14/902519/Analistas-internacionales-difieren-del-efecto-disuasivo-del-bombardeo-estadounidense-Es-un-ataque-quirurgico.html>

Mientras algunos consideran que la escalada de violencia podría ascender a un escenario semejante a una segunda Guerra Fría, otros académicos consideran que la respuesta será limitada y que la posibilidad de una guerra es bastante baja. SANTIAGO. - Tras los bombardeos de Estados Unidos, Francia y Reino Unido la noche de este viernes contra objetivos militares en Siria, como respuesta a un presunto ataque químico en Duma, la incertidumbre en el panorama internacional ha empezado a crecer con respecto a lo que significará para las relaciones internacionales.
 El ataque es muy complejo porque uno tiene que preguntarse cuáles son sus objetivos. El objetivo puede ser meterse con más fuerza en una guerra que ya lleva casi siete años, y que es muy compleja y difícil de solucionar, o efectuar un 'ataque quirúrgico' que tiene la intención de dar una señal, de castigar a Assad, afirma a Emol Robert Funk, académico del Instituto de Asuntos Públicos de la U. de Chile.
 Pero sabemos que eso no tiene el efecto que debería. A largo plazo, un ataque quirúrgico, no cambia nada, añade el también doctor en Ciencia Política.
 Por otra parte, Guillermo Holzmann, académico de la U. de Valparaíso, piensa que los tres ataques sobre Siria tienen tres objetivos muy preestablecidos, según lo que informó el Pentágono. Entonces fue un 'ataque quirúrgico' (...) Hoy, Rusia tomó una posición de mayor prudencia en términos de no entrar en una confrontación contra EE. UU. en suelo sirio.
 Y agrega que hay voluntad de las potencias de poder hacer uso del instrumento militar sin haber tenido un respaldo del Consejo de Naciones Unidas, que es el que establece las posibilidades del uso del armamento militar sobre un país cuando se afecta la seguridad internacional.
 (SUB Las posibles reacciones)
 Desde la U. de Santiago, la académica Lucía Dammer empieza por aclarar que un ataque no es la mejor solución, aunque hace el matiz de que no se trata del primer presunto ataque químico. En cuanto a las reacciones que pueda generar, asegura que va a suceder que el mundo se va a dividir, pero tengo la impresión que la gran mayoría de los países va a tener una postura muy desfavorable para el tema del uso de armas químicas en Siria.
 Además añade que Rusia es claramente uno de los actores que forman parte del problema. Se pensó que iba a ser parte de la solución, pero no es así. Ahí entran las mayores dificultades. Uno podría decir que el resultado más rápido de esto es una nueva Guerra Fría, un mundo que se vuelve a dividir entre grupos. Es un panorama poco optimista para el desarrollo internacional. Afecta a la economía y política. Estamos ante una crisis humanitaria enorme.
 Por su parte, Holzmann es más optimista y piensa que las reacciones de Rusia e Irán debieran ir por el lado diplomático. Y posteriormente la posibilidad de que hagan acciones en torno a objetivos militares estadounidenses en la zona o en otras partes del mundo. Y se esperaría que si hay una reacción militar, sea igualmente quirúrgica y específica. Con eso se estaría asegurando la posibilidad de escalamiento hacia una guerra es bastante baja.
 En esa misma línea, Funk estima que la respuesta va a ser limitada. Si los otros poderes, Gran Bretaña, Francia y EE. UU. optan por involucrarse más en el conflicto, obviamente pueden tener una respuesta más fuerte. ,



Analistas internacionales difieren del efecto que podría tener el ataque de EE.UU. y sus aliados: "El mundo se va a dividir"

Mientras algunos consideran que la escalada de violencia podría ascender a un escenario semejante a una segunda Guerra Fría, otros académicos consideran que la respuesta "será limitada" y que "la posibilidad de una guerra es bastante baja".

14 de abril de 2018 | 14:30 | Por Consuelo Pérez, Patricia Soto y Matías Ruiz, Emol



Siria bombardeada.

SANTIAGO. - Tras los bombardeos de Estados Unidos, Francia y Reino Unido la noche de este viernes contra objetivos militares en Siria, como respuesta a un presunto ataque químico en Duma, la incertidumbre en el panorama internacional ha empezado a crecer con respecto a lo que significará para las relaciones internacionales.

NOTICIAS RELACIONADAS



Donald Trump anuncia acción militar conjunta con Francia y Reino Unido contra Siria



EE. UU. y Francia atacan Siria con misiles contra objetivos militares

"El ataque es muy complejo porque uno tiene que preguntarse cuáles son sus objetivos. El objetivo puede ser meterse con más fuerza en una guerra que ya lleva casi siete años, y que es muy compleja y difícil de solucionar, o efectuar un 'ataque quirúrgico' que tiene la intención de dar una señal, de castigar a Assad", afirma a Emol Robert Funk, académico del Instituto de Asuntos Públicos de la U. de Chile.

Chile.

"Pero sabemos que eso no tiene el efecto que debería. A largo plazo, un ataque quirúrgico, no cambia nada", añade el también doctor en Ciencia Política.

Por otra parte, Guillermo Holzmann, académico de la U. de Valparaíso, piensa que "los tres ataques sobre Siria tienen tres objetivos muy preestablecidos, según lo que informó el Pentágono. Entonces fue un 'ataque quirúrgico' (...) Hoy, Rusia tomó una posición de mayor prudencia en términos de no entrar en una confrontación contra EE.UU. en suelo sirio".

Y agrega que "hay voluntad de las potencias de poder hacer uso del instrumento militar sin haber tenido un respaldo del Consejo de Naciones Unidas, que es el que establece las posibilidades del uso del armamento militar sobre un país cuando se afecta la seguridad internacional".

Las posibles reacciones