

Fecha: 16/11/2017
Fuente: Diario Pulso
Pag: 5
Art: 4

Tamaño: 20,8x24,5
Cm2: 509,9

Tiraje: 15.000
Lectoría: 45.479
Favorabilidad: ☐ No Definida

Título: RAPHAEL BERGOEING: "CUANDO LA ECONOMÍA CHILENA SEA DEL TAMAÑO DE LA DE EEUU DEBERÍA CRECER AL 3%"



FOTO: REINALDO URRUTIA

ENTREVISTA CON
INVESTIGADOR DEL CEP

Raphael Bergoeing: "Cuando la economía chilena sea del tamaño de la de EEUU debería crecer al 3%"

"El 4,6% que proyecto es la tasa a la que Chile debería poder crecer sin tener presiones inflacionarias".

"La hipótesis del ciclo externo adverso omite que, durante los últimos cuatro años, las condiciones internacionales han sido favorables en el contexto histórico".

Una entrevista de
CONSTANZA RAMOS T.

El crecimiento tendencial de Chile fijado por el comité de expertos de Hacienda proyectó un 2,6%, ¿a qué se debe la diferencia?

—El crecimiento del PIB tendencial que fija el comité de expertos es básicamente una encuesta que se hace a un conjunto de economistas y que cada uno puede calcularlo como quiera. No es que haya una verdad revelada, ni un modelo. No tenemos ninguna manera de saber cómo calcularlo.

¿Para usted el crecimiento tendencial de Chile es 4,6%?

—El 4,6% que proyecto es la tasa a la que Chile debería poder crecer sin tener presiones inflacionarias. Y lo calculo usando evidencia de todos los países durante las últimas cinco décadas y un modelo de convergencia a tasas de crecimiento de largo plazo. Sirve para contextualizar cuanto más podemos crecer si la incerteza y el mal ambiente de negocios generados durante estos últimos años se despejan en Chile.

¿Qué explica la diferencia entre 2,6% y 4,6%?

—Al revisar la evidencia, se concluye que el factor principal es local y endógeno: un ambiente incierto que llevó a postergar generalizada y persistentemente inversiones. Por un lado, dado el nivel de desarrollo de Chile, y a la luz de la evidencia internacional, Chile debería poder crecer sobre 4%.

¿Y el ciclo externo tiene alguna incidencia en su análisis?

—La hipótesis del ciclo externo adverso omite que durante los últi-

mos años las condiciones internacionales han sido favorables. Además, recientemente estas incluso han mejorado más y Chile, sin embargo, se expandirá este año a la menor la tasa del cuatrienio.

El principal mensaje que ha entregado el Gobierno para explicar la desaceleración del país apunta a factores externos, ¿se equivocaron en ese diagnóstico?

—Durante los últimos años en Chile, ante un entorno hostil y más incierto, los inversionistas optaron, por esperar. El daño mayor del complaciente discurso oficial, que asocia la desaceleración con factores externos, y por ende, incontrolables, es generar la equivocada idea de que el destino económico del país no nos pertenece, que avanzar es fruto del azar.

Algunos expertos han señalado que el nuevo crecimiento de Chile es 3%, ¿comparte esa visión?

—El ministro de Hacienda, Nicolás Eyzaguirre, varias veces ha dicho que no es raro que Chile esté creciendo menos que antes porque hoy es un país más rico. Hay una convergencia de los países de crecer al 3% cuando ya van alcanzando el desarrollo. Sin embargo, antes de alcanzar el desarrollo, los países pueden crecer mucho.

¿Entonces a Chile le falta para que el crecimiento normal sea de 3%?

—Cuando la economía chilena sea del tamaño de Estados Unidos debería crecer al 3%. En un mal año por debajo de eso, en un buen año por arriba, pero debería tener una tendencia del 3%. Lo natural para Chile era pasar de 6,8% en los 90' a 4,6% ahora. Entendiendo que el país se ha desarrollado exitosamente en los últimos 25 años y que cuando uno va avanzando y desarrollándose, su tasa de crecimiento tiende a caer, convergiendo en torno al 3%, entiendo todo eso, la desaceleración chilena reciente no se justifica por su magnitud porque lo que uno debería pedirle a Chile es que debiera volver a crecer a una tasa sobre el 4% porque los datos internacionales muestran que para nuestro nivel de desarrollo, hemos convergido pero deberíamos haber convergido de un 6,8% a un 4,6% hoy. 